



รายงานการประเมินผลการปฏิบัติงานของสภามหาวิทยาลัยมหิดล
ประจำปี พ.ศ. 2566 (ประเมินตนเอง)
(ช่วงเวลา 1 มกราคม ถึง 31 ธันวาคม พ.ศ. 2566)

ผ่านมติที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยมหิดล เมื่อวันที่ 19 มิถุนายน พ.ศ. 2567

สำนักงานสภามหาวิทยาลัยมหิดล

ข้อมูล ณ วันที่ 12 มิถุนายน พ.ศ. 2567



รายงานการประเมินผลการปฏิบัติงานของสภามหาวิทยาลัยมหิดล
ประจำปี พ.ศ. 2566 (ประเมินตนเอง)

สารบัญ (ต่อ)

	หน้า
ประเด็นที่ 2 การประชุมสภามหาวิทยาลัย	13
ตารางที่ 2.1 คະแนนเฉลี่ย ประเด็นการประชุมสภามหาวิทยาลัย สรุปปรายคำถาม	13
ตารางที่ 2.2 คະแนนเฉลี่ย ประเด็นการประชุมสภามหาวิทยาลัย สรุปตามกลุ่มผู้ประเมิน	14
ตารางที่ 2.2.1 คະแนนเฉลี่ย ประเด็นการประชุมสภามหาวิทยาลัย สรุปปรายหัวข้อ 2.1-26 ตามกลุ่มผู้ประเมิน	15
ข้อเสนอแนะ ประเด็นที่ 2 การประชุมสภามหาวิทยาลัย	16
ประเด็นที่ 3 ผลการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัย	17
ตารางที่ 3.1 คະแนนเฉลี่ย ประเด็นผลการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัย สรุปปรายคำถาม	17
ตารางที่ 3.2 คະแนนเฉลี่ย ประเด็นผลการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัย สรุปตามกลุ่มผู้ประเมิน	21
ตารางที่ 3.2.1 คະแนนเฉลี่ย ผลการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัย สรุปปรายหัวข้อ 3.1-3.8 ตามกลุ่มผู้ประเมิน	21
ข้อเสนอแนะ ประเด็นที่ 3 ผลการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัย	23
ข้อเสนอแนะอื่น ที่สภามหาวิทยาลัยควรดำเนินการหรือปรับปรุงหรือได้รับการพัฒนา	25
อภิปรายผลการประเมิน	26
การพัฒนาการปฏิบัติงานของสภามหาวิทยาลัยมหิดล ในรอบปี 2566	29
ภาคผนวก	33

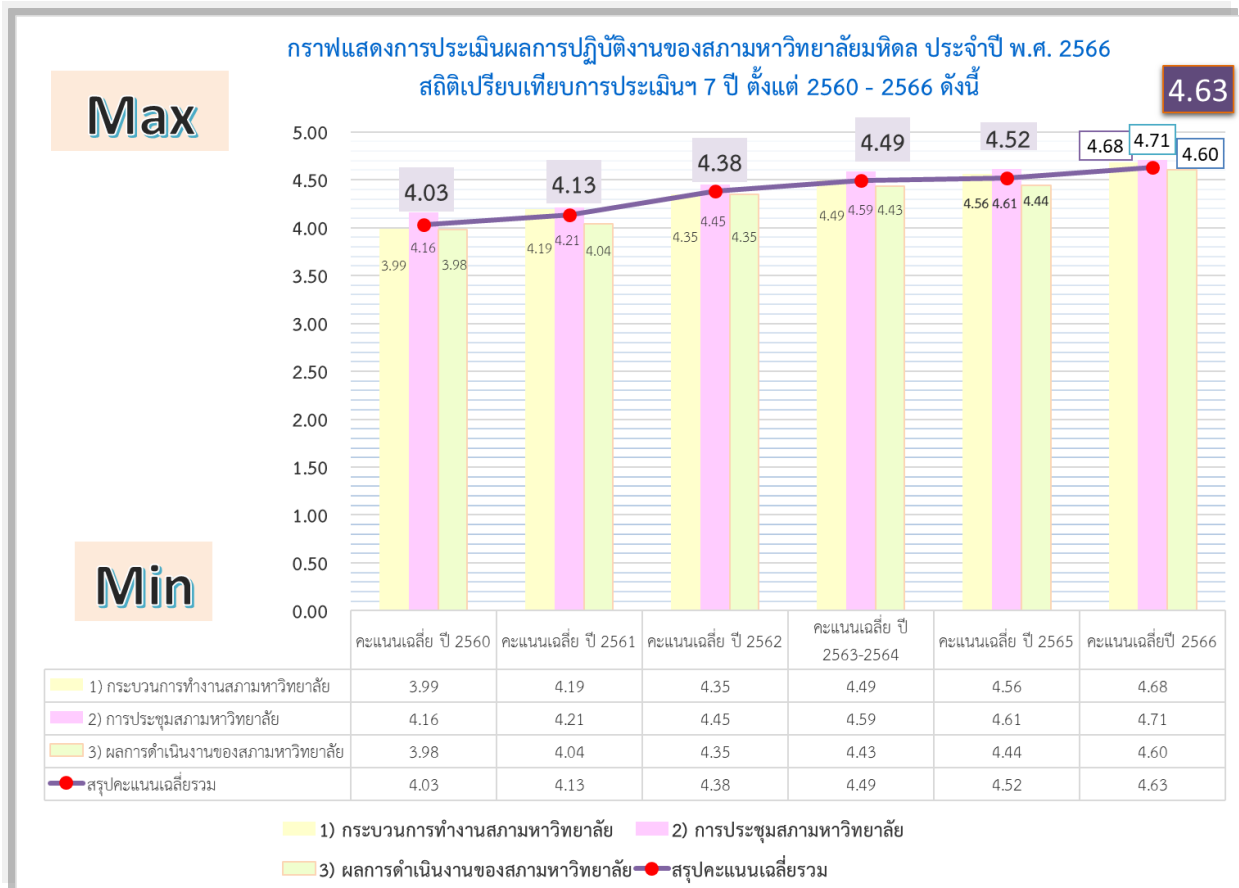
บทสรุปผู้บริหาร

การประเมินผลการปฏิบัติงานของสภามหาวิทยาลัยมหิดล ประจำปี พ.ศ. 2566 (ประเมินตนเอง)

ที่มา วัตถุประสงค์ และผลการประเมิน

สภามหาวิทยาลัยมหิดลกำหนดให้มีการประเมินผลการปฏิบัติงานของสภามหาวิทยาลัยเป็นประจำทุกปี โดยยึดตามอำนาจหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยตามมาตรา 24 ของพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยมหิดล พ.ศ. 2550 โดยสำนักงานสภามหาวิทยาลัยมหิดลทำหน้าที่เป็นผู้ดำเนินการจัดประเมิน โดยครั้งนี้ เป็นการประเมินผลการปฏิบัติงานของสภามหาวิทยาลัยมหิดล รอบ 1 ปี เรียกว่า “การประเมินผลการปฏิบัติงานของสภามหาวิทยาลัยมหิดล ประจำปี พ.ศ. 2566 (ประเมินตนเอง)” ช่วงเวลาตั้งแต่ 1 มกราคม ถึง 31 ธันวาคม พ.ศ. 2566 โดยส่งแบบประเมินไปยังกลุ่มเป้าหมาย ในเดือนมีนาคม พ.ศ. 2567 และเก็บรวบรวม เดือนเมษายนถึงพฤษภาคม พ.ศ. 2567 กลุ่มเป้าหมาย ได้แก่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยมหิดลทุกท่าน จำนวน 30 ท่าน เป็นผู้ตอบแบบประเมิน จากการจัดส่งแบบประเมินฯ มีผู้ตอบกลับ คิดเป็นร้อยละ 86.66

วัตถุประสงค์การประเมินฯ เพื่อ (1) ติดตามการปฏิบัติหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยให้มีความสอดคล้องกับบทบาทและอำนาจหน้าที่ (2) สภามหาวิทยาลัยได้รับทราบผลการปฏิบัติงาน ปัญหา และอุปสรรค (3) นำข้อเสนอแนะไปใช้ในการปรับปรุงและพัฒนาการปฏิบัติหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยให้มีประสิทธิภาพ เกิดธรรมาภิบาลในการบริหารงานยิ่งขึ้น โดยแบบประเมินมี 3 ประเด็นหลัก ให้กลุ่มเป้าหมายทำเครื่องหมาย ✓ ในช่องระดับคะแนนการประเมินที่ตรงความคิดเห็นมากที่สุด มีเกณฑ์ให้คะแนน 5 ระดับ คือ 5 = มากที่สุด 4 = มาก 3 = ปานกลาง 2 = น้อย 1 = น้อยที่สุด และมีข้อความแบบปลายเปิด เพื่อให้เขียนข้อเสนอแนะผลการประเมินฯ สรุปดังนี้





ข้อเสนอแนะอื่น ๆ ที่สภามหาวิทยาลัยควรดำเนินการ หรือปรับปรุง หรือได้รับการพัฒนา สรุปจากข้อคำถามแบบปลายเปิด ดังนี้

- ✚ มหาวิทยาลัยมหิดลมีองค์ความรู้ที่เกิดขึ้นมหาศาล เสนอมหาวิทยาลัยนำองค์ความรู้ที่เกิดขึ้นไปใช้ประโยชน์ให้ถึงประชาชน ชุมชน สังคม ประเทศ โดยนำจุดแข็งของมหาวิทยาลัยมหิดลเป็นหลัก เพื่อนำไปสู่ความยั่งยืน
- ✚ เสนอและสนับสนุนให้มีการจัดประชุมสภามหาวิทยาลัยสัญจรตามส่วนงานที่พร้อม เพื่อกรรมการสภาฯ จะได้รู้จักและใกล้ชิดส่วนงาน ได้เห็นกิจกรรม ผลิตภัณฑ์ ผลผลิตของแต่ละส่วนงาน เพื่อกรรมการสภาฯ จะเป็นกระบอกเสียงเผยแพร่จุดแข็งของแต่ละส่วนงานต่อไป
- ✚ เสนอการกำหนดนโยบายให้ส่วนงานเพิ่มการวิเคราะห์ค่าเสียโอกาสจากการเปิดหลักสูตรใหม่ โดยมีการวิจัยความต้องการของตลาดอย่างเป็นรูปธรรม เพื่อการจัดสรรทรัพยากรที่มีจำกัดในการดำเนินงานที่คุ้มค่า
- ✚ สภามหาวิทยาลัย ควรกำกับดูแลให้มีการทำประชาพิจารณ์ เวทีสาธารณะ ก่อนเสนอเข้าที่ประชุมสภาฯ ด้านการออกข้อบังคับที่เกี่ยวกับการบริหารทรัพยากรบุคคลที่มีผลกระทบต่อคนส่วนใหญ่ เช่น Job Grade
- ✚ การรายงานผลการดำเนินการของส่วนงานต่าง ๆ (วาระเรื่องเสนอเชิงนโยบาย) ควรเน้นการถอดบทเรียนแบบ critical เพื่อให้เกิดการพัฒนาต่อไป
- ✚ การรายงานด้วยวิดิทัศน์ในวาระเรื่องเสนอเชิงนโยบาย ช่วยให้กระชับเวลาได้ส่วนหนึ่ง สิ่งที่สำคัญกว่า คือ ประเด็นในการรายงานที่เน้นการประเมินตนเอง และการถอดบทเรียน ให้เกิดวงจรการเรียนรู้ (learning loop)
- ✚ เสนอการกำหนดวาระดำรงตำแหน่งในสภามหาวิทยาลัย จำกัดไม่ให้แต่ละคนเป็นกรรมการหลายสมัยเกินไป
- ✚ แบบสอบถามมีความยาว เสนอการเน้นประสิทธิภาพมากกว่าความครอบคลุมว่าต้องถามทุกเรื่อง ไม่ว่าจะเรื่องเล็ก เรื่องใหญ่ เรื่องสำคัญ คือ สภามหาวิทยาลัยต้อง do the right things ซึ่งสำคัญมากกว่า do things right



รายงานการประเมินผลการปฏิบัติงานของสภามหาวิทยาลัยมหิดล ประจำปี พ.ศ. 2566 (ประเมินตนเอง)

ช่วงวันที่ 1 มกราคม ถึง 31 ธันวาคม พ.ศ. 2566

.....

สภามหาวิทยาลัยมหิดลจัดการประเมินผลการปฏิบัติงานของสภามหาวิทยาลัยมหิดล ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2554 โดยยึดอำนาจหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยตามมาตรา 24 ของพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยมหิดล พ.ศ. 2550 เป็นสำคัญ ซึ่งสภามหาวิทยาลัยมหิดลกำหนดให้มีการประเมินผลการปฏิบัติงานของสภามหาวิทยาลัยเป็นประจำทุกปี (ประเมินตนเอง) โดยครั้งล่าสุด ได้จัดการประเมินฯ ประจำปี พ.ศ. 2565 และนำเสนอรายงานและผ่านมติรับทราบจากที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย เมื่อวันที่ 9 มิถุนายน พ.ศ. 2566 ทั้งนี้ การประเมินผลการปฏิบัติงานของสภามหาวิทยาลัยมหิดล ประจำปี พ.ศ. 2566 (ประเมินตนเอง) มีรายละเอียด ดังนี้

วัตถุประสงค์การประเมิน

1. เพื่อติดตามการปฏิบัติหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยให้มีความสอดคล้องกับบทบาท อำนาจหน้าที่ และเป็นไปตามกฎหมาย กฎระเบียบและข้อบังคับต่าง ๆ
2. เพื่อให้สภามหาวิทยาลัยได้รับทราบผลการปฏิบัติงาน ปัญหา อุปสรรค
3. เพื่อนำข้อเสนอแนะมาใช้ในการปรับปรุงและพัฒนาการปฏิบัติหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยให้มีประสิทธิภาพ เกิดธรรมาภิบาลในการบริหารงานยิ่งขึ้น

แนวคิดและวิธีการประเมิน

การประเมิน เพื่อส่งเสริมและพัฒนาการปฏิบัติงานของสภามหาวิทยาลัยให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น โดยมีขั้นตอน ดังนี้

- 1) สืบค้นข้อมูลการประเมินสภาของมหาวิทยาลัยทั้งในและต่างประเทศ เพื่อเป็นตัวอย่าง
- 2) ทบทวนข้อมูลผลการประเมินฯ จากปีที่ผ่านมา และ จัดเตรียมเอกสารประกอบการประเมินผล
- 3) กำหนดผู้มีส่วนเกี่ยวข้องที่จะให้ความคิดเห็น เพื่อจัดทำแบบประเมินที่เหมาะสม
- 4) พัฒนาข้อคำถามแบบประเมิน ตามกระบวนการต่าง ๆ โดยนำหลักเกณฑ์การประเมิน ตามประกาศมหาวิทยาลัยมหิดล เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการประเมินผลการปฏิบัติงานของสภามหาวิทยาลัย พ.ศ. 2557 และมติสภามหาวิทยาลัย ปี พ.ศ. 2558 พัฒนาเป็นแบบประเมินปี 2559-2565 โดยเพิ่มข้อมูลเชิงประจักษ์ตามผลการปฏิบัติงานของสภามหาวิทยาลัยในแต่ละปี ทั้งนี้ ข้อคำถามในแบบประเมินปี 2566 ได้นำบทบาท หน้าที่ ของกรรมการสภามหาวิทยาลัยมหิดล ตามมาตรา 24 ในพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยมหิดล พ.ศ. 2550 มาใส่เป็นข้อคำถามรายชื่อ ทำให้มีข้อคำถามย่อยเพิ่มขึ้น โดยเฉพาะในตอนที่ 3 ผลการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัย เพื่อตรวจทานการปฏิบัติของสภามหาวิทยาลัยมหิดล ตามพันธกิจ ที่ระบุไว้ตามมาตรา 24 ว่าครบถ้วน หรือไม่ อย่างไร เพื่อเป็นข้อมูลต่อไป ทั้งนี้ แบบประเมิน ปี 2566 แบ่งเป็น 3 ประเด็นหลักเช่นเดียวกับปีที่ผ่านมา สามารถเปรียบเทียบประเด็นหลักกับปี 2559-2565

5) จัดทำแบบประเมินทั้งแบบกระดาษ และ แบบออนไลน์ผ่านทางระบบ Microsoft Office 365 MU เพื่ออำนวยความสะดวก ลดการสัมผัสเอกสาร และให้อี้อำนวยต่อการได้รับข้อมูลจากกลุ่มเป้าหมาย ได้แก่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยทุกท่าน โดยแบ่งเป็น 3 กลุ่ม ได้แก่ 1. กลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิ 2. กลุ่มผู้บริหารระดับคณบดีและกรรมการสภามหาวิทยาลัยโดยตำแหน่ง และ 3. กลุ่มคณาจารย์ประจำและผู้ปฏิบัติงานที่มีใช้คณาจารย์ประจำ

6) จัดส่งแบบประเมินให้กลุ่มเป้าหมายทำการประเมิน ทั้งแบบกระดาษ และ แบบออนไลน์

7) ติดตาม รวบรวม แบบประเมิน ลงรหัส ตรวจสอบข้อมูล และลงข้อมูลที่ได้รับจากการตอบแบบประเมินฯ ทุกชุดในโปรแกรมคอมพิวเตอร์

8) วิเคราะห์ผลการประเมินฯ เชิงสถิติและเนื้อหา โดยเปรียบเทียบผลคะแนนรายข้อคำถาม ตามกลุ่มผู้ประเมิน และสรุปผลเปรียบเทียบผลการประเมินฯ ระหว่างกลุ่ม และระหว่างประเด็นหลัก

9) ตรวจสอบและปรับปรุงข้อมูลเชิงเนื้อหา และ จัดทำเป็นรายงานพร้อมข้อเสนอแนะ วิเคราะห์ผลการประเมินฯ เชิงสถิติ และ เชิงเนื้อหา

10) จัดทำรายงานพร้อมข้อเสนอแนะ วิเคราะห์ผลการประเมินฯ เชิงสถิติ และ เชิงเนื้อหา โดยเสนอผู้บังคับบัญชาพิจารณาตามลำดับ

11) นำแจ้งเพื่อทราบต่อที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยมหิดล เพื่อปรับปรุงหรือพัฒนาการปฏิบัติหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น

กลุ่มเป้าหมายในการประเมิน

กลุ่มเป้าหมาย ได้แก่ กรรมการสภามหาวิทยาลัยมหิดลทุกท่าน รวมจำนวนทั้งหมด 30 ท่าน

โดยแบ่งเป็น 3 กลุ่ม ดังนี้

- | | |
|---|---------------|
| 1. กลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิ | จำนวน 16 ท่าน |
| 2. กลุ่มผู้บริหารระดับคณบดีและกรรมการสภามหาวิทยาลัยโดยตำแหน่ง | จำนวน 8 ท่าน |
| 3. กลุ่มคณาจารย์ประจำและผู้ปฏิบัติงานที่มีใช้คณาจารย์ประจำ | จำนวน 6 ท่าน |

ระยะเวลาของการประเมิน

การประเมินผลการปฏิบัติงานของสภามหาวิทยาลัยมหิดล ครั้งนี้ เป็นการประเมิน ในระยะเวลา 1 ปี เรียกว่า “การประเมินผลการปฏิบัติงานของสภามหาวิทยาลัยมหิดล ประจำปี พ.ศ. 2566 (ประเมินตนเอง)” เป็นการประเมินผลการปฏิบัติงานของสภามหาวิทยาลัย ช่วงวันที่ 1 มกราคม ถึง 31 ธันวาคม พ.ศ. 2566 โดยผู้ดำเนินการนำเสนอแบบประเมินฯ ไปยังกลุ่มเป้าหมายเมื่อเดือนมีนาคม พ.ศ. 2567

หมายเหตุ

ช่วงเวลาของการประเมินผลการปฏิบัติงานของสภามหาวิทยาลัยมหิดล ในปี พ.ศ. 2559-2562 โดยสำนักงานสภามหาวิทยาลัยทำหน้าที่เป็นผู้ดำเนินการในทุกช่วงกลางปี ซึ่งสอดคล้องกับการครบปีที่กรรมการสภามหาวิทยาลัย ผู้ทรงคุณวุฒิ ได้รับโปรดเกล้าฯ (ซึ่งเป็นกลุ่มเป้าหมายส่วนใหญ่)

ต่อมา ปี พ.ศ. 2563 กรรมการสภามหาวิทยาลัย ผู้ทรงคุณวุฒิ ชุดปัจจุบัน ได้รับโปรดเกล้าฯ เมื่อเดือนธันวาคม พ.ศ. 2563 จึงปรับช่วงเวลาในการประเมิน ให้สอดคล้องกับการครบปีที่กรรมการสภามหาวิทยาลัย ผู้ทรงคุณวุฒิ ได้รับโปรดเกล้าฯ และเพื่อสอดคล้องกับการที่นายกสภามหาวิทยาลัยมหิดล กล่าวต้อนรับและนำเสนอภาระหน้าที่ของกรรมการสภามหาวิทยาลัย ในการประชุมสภามหาวิทยาลัยมหิดล ครั้งที่ 563 เมื่อวันที่ 16 ธันวาคม พ.ศ. 2563 เพื่อกระชับเวลาการดำเนินการประเมินฯ “การประเมินผลการปฏิบัติงานของสภามหาวิทยาลัยมหิดล ประจำปี พ.ศ. 2563-2564 (ประเมินตนเอง)” จึงประเมิน โดยรวบรวมเวลา 1 ปี 9 เดือน ช่วงวันที่ 1 เมษายน พ.ศ. 2563 ถึง 31 ธันวาคม พ.ศ. 2564 ทั้งนี้ รอบประเมินปีต่อมา ได้แก่ ปี 2565 และปี 2566 จึงเป็นการประเมินผลการปฏิบัติงานของสภามหาวิทยาลัยมหิดล ในช่วงเดือนมกราคม ถึง เดือนธันวาคม ของปีนั้น ๆ

วิธีการแปลผล

การประเมินนี้ ใช้แบบประเมิน แบ่งออกเป็น 3 ประเด็น ให้ผู้ทำแบบประเมิน ทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องระดับคะแนน การประเมิน ที่ตรงกับความเห็นของผู้ทำแบบประเมินมากที่สุด มีเกณฑ์การให้คะแนน 5 ระดับความคิดเห็น คือ มากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย น้อยที่สุด และมีข้อความแบบปลายเปิดในตอนท้ายของแต่ละตอน เพื่อให้กรรมการสภามหาวิทยาลัยเขียน ข้อเสนอแนะ

ระดับความเห็น 5	= มากที่สุด
ระดับความเห็น 4	= มาก
ระดับความเห็น 3	= ปานกลาง
ระดับความเห็น 2	= น้อย
ระดับความเห็น 1	= น้อยที่สุด

การแปลความหมายของคะแนน ดังนี้

มากที่สุด	= 4.51 – 5.00 คะแนน
มาก	= 3.51 – 4.50 คะแนน
ปานกลาง	= 2.51 – 3.50 คะแนน
น้อย	= 1.51 – 2.50 คะแนน
น้อยที่สุด	= น้อยกว่า 1.50 คะแนน

ผลที่ได้รับ

1. ความคิดเห็นต่อการปฏิบัติงานของสภามหาวิทยาลัยมหิดล โดยกรรมการสภามหาวิทยาลัยมหิดล
2. การนำผลการประเมินไปใช้ในการปรับปรุงและพัฒนาการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัยมหิดล

สรุปสาระสำคัญของผลการประเมินการปฏิบัติงานของสภามหาวิทยาลัยมหิดล ประจำปี พ.ศ. 2566 (ประเมินตนเอง)

สำนักงานสภามหาวิทยาลัยมหิดล ทำหน้าที่เป็นผู้ดำเนินการจัดประเมินผลการปฏิบัติงานของสภามหาวิทยาลัยมหิดล โดยขอความอนุเคราะห์กรรมการสภามหาวิทยาลัยทุกท่าน ตอบแบบประเมินผลการปฏิบัติงานของสภามหาวิทยาลัยมหิดล ประจำปี พ.ศ. 2566 (ประเมินตนเอง) จากการจัดส่งแบบประเมินฯ ให้แก่กรรมการสภามหาวิทยาลัย จำนวนทั้งหมด 30 ท่าน มีผู้ตอบกลับ จำนวน 26 ท่าน คิดเป็นร้อยละ 86.66 ดังนี้

ประเภทกรรมการสภามหาวิทยาลัย แบ่งเป็น 3 กลุ่ม ได้แก่	แบบประเมินตนเอง		
	ส่ง (ท่าน)	ตอบกลับ (ท่าน)	คิดเป็น ร้อยละ
กลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิ	16	12	75.00
กลุ่มผู้บริหารระดับคณบดีและกรรมการสภามหาวิทยาลัยโดยตำแหน่ง	8	8	100.00
กลุ่มคณาจารย์ประจำและผู้ปฏิบัติงานที่มีใช้คณาจารย์ประจำ	6	6	100.00
รวม	30	26	86.66

ประเด็นหลักในการประเมินฯ ประจำปี พ.ศ. 2566 มี 3 ประเด็นหลัก และ ข้อคำถามย่อยทั้งหมด 45 ข้อ ได้แก่

1. กระบวนการทำงานของสภามหาวิทยาลัย (13 ข้อ)
2. การประชุมสภามหาวิทยาลัย (6 ข้อ)
3. ผลการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัย (26 ข้อ)

จากการสำรวจความคิดเห็นของกรรมการสภามหาวิทยาลัย สรุปผลการประเมินฯ โดยมีผลการวิเคราะห์ ดังต่อไปนี้

ประเด็นที่ 1 กระบวนการทำงานของสภามหาวิทยาลัย

ตารางที่ 1.1 คะแนนเฉลี่ย ประเด็นกระบวนการทำงานของสภามหาวิทยาลัย สรุปรายคำถาม 13 ข้อย่อย ดังนี้
(คะแนนเฉลี่ย 4.68 = มากที่สุด, ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน SD = 0.59)

หัวข้อประเมิน	ระดับคะแนนความคิดเห็น (เต็ม 5 คะแนน)						ค่าเฉลี่ย	SD	แปลผล
	ค่าร้อยละ = $\frac{\text{จำนวนผู้ประเมิน}}{\text{จำนวนผู้ประเมินทั้งหมด}} \times 100$ N = 26 (จำนวนผู้ประเมินจริง)								
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	ไม่ระบุ			
1.1 สภามหาวิทยาลัยมีองค์ประกอบที่เหมาะสม และทำงานอย่างเกื้อกูลกัน (Synergy) กับมหาวิทยาลัย							4.82	0.36	มากที่สุด
1.1.1 กรรมการสภามหาวิทยาลัย มีผู้ทรงคุณวุฒิที่มีความเชี่ยวชาญหลากหลาย ครบถ้วนทุกสาขา	80.7 (21)	15.3 (4)	3.8 (1)	0	0	0	4.76	0.52	
1.1.2 กรรมการสภามหาวิทยาลัย มีผู้ทรงคุณวุฒิ ด้านกฎหมาย การบริหารงานบุคคล การวิจัย การเงิน การศึกษา ธุรกิจ เป็นกรรมการยุทธศาสตร์ฯ ทำงานอย่างเกื้อกูลร่วมกับฝ่ายบริหารของมหาวิทยาลัย	88.4 (23)	11.5 (3)	0	0	0	0	4.88	0.21	
1.2 สภามหาวิทยาลัยมีกลไกการกำกับดูแลด้านนโยบายให้มหาวิทยาลัยดำเนินการตามนโยบาย ข้อเสนอแนะ และมติที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยอย่างเป็นระบบ							4.68	0.65	มากที่สุด
1.2.1 มีมติสภามหาวิทยาลัยกำหนดผู้รับผิดชอบ มีกรอบระยะเวลาดำเนินการชัดเจน	73.0 (19)	23.0 (6)	3.8 (1)	0	0	0	4.68	0.55	
1.2.2 มีกลไกการกำกับดูแลให้มหาวิทยาลัยดำเนินการตามนโยบาย ข้อเสนอแนะ และมติที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย มีระบบการติดตาม และกำหนดรายงานผลการดำเนินการตามมติสภาฯ ทุกเดือน ในระเบียบวาระเรื่องสืบเนื่องของการประชุมสภามหาวิทยาลัย	80.7 (21)	11.5 (3)	0	3.8 (1)	0	0	4.68	0.74	
1.3 สภามหาวิทยาลัยมีกลไก กำกับดูแล ติดตามตรวจสอบการบริหารงาน และความเสี่ยงของมหาวิทยาลัย การใช้จ่ายงบประมาณอย่างมีประสิทธิภาพ โปร่งใส โดยยึดหลักธรรมาภิบาล							4.59	0.65	มากที่สุด
1.3.1 มีกลไก กำกับดูแล มหาวิทยาลัยมหิดลมีคณะกรรมการตรวจสอบการบริหารงานประจำมหาวิทยาลัย มีข้อบังคับฯ ว่าด้วย คณะกรรมการตรวจสอบการบริหารงานประจำมหาวิทยาลัย ประชุมอย่างน้อยทุก 3 เดือน รายงานผลการดำเนินงานต่อที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย ปีละ 2 ครั้ง เพื่อที่ประชุมสภาฯ ให้ข้อเสนอแนะการพัฒนาวิทยาลัยเชิงระบบโดยอ้างอิงผลจากการตรวจสอบภายในและการสอบทานโดยตรงจากวาระการประชุมที่กำหนดตามข้อบังคับฯ ทั้งนี้ รายงานต่อสาธารณะปีละ 1 ครั้ง ผ่านเว็บไซต์มหาวิทยาลัยมหิดล	80.7 (21)	15.3 (4)	0	3.8 (1)	0	0	4.72	0.67	
1.3.2 มีกลไก ติดตาม ตรวจสอบ โดยคณะกรรมการบริหารความเสี่ยง ที่มีกรรมการสภาฯ ผู้ทรงคุณวุฒิเป็นประธาน และ องค์ประกอบผู้เชี่ยวชาญ ด้านการบริหารจัดการความเสี่ยงทั้งภายในและภายนอก และกำหนดให้รายงานผลดำเนินงานด้านการบริหารความเสี่ยงต่อสภามหาวิทยาลัยทุกปี	65.3 (17)	30.7 (8)	3.8 (1)	0	0	0	4.60	0.57	
1.3.3 มีกลไก ติดตาม ตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณอย่างมีประสิทธิภาพ โปร่งใส ยึดหลักธรรมาภิบาล	53.8 (14)	42.3 (11)	0	3.8 (1)	0	0	4.44	0.71	มาก

ประเด็นที่ 1 กระบวนการทำงานของสภามหาวิทยาลัย (ต่อ)

ตารางที่ 1.1 คะแนนเฉลี่ย ประเด็นกระบวนการทำงานของสภามหาวิทยาลัย สรุปรายคำถาม 13 ข้อย่อย ดังนี้

หัวข้อประเมิน (ต่อ)	ระดับคะแนนความคิดเห็น (เต็ม 5 คะแนน)						ค่าเฉลี่ย	SD	แปลผล
	ค่าร้อยละ = จำนวนผู้ประเมิน ÷ จำนวนผู้ประเมินทั้งหมด × 100 N = 26 (จำนวนผู้ประเมินจริง)								
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	ไม่ระบุ			
1.4 สภามหาวิทยาลัยมีกลไกการประเมินผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยตามนโยบาย ข้อเสนอแนะ และมติที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยอย่างมีประสิทธิภาพ							4.66	0.63	มากที่สุด
1.4.1 มีกลไกการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยตามนโยบาย ข้อเสนอแนะ และมติที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย ได้ทำงานเชิงรุก โดยกรรมการสภามหาวิทยาลัยมหิดล เดินทางไปรับฟังผลการดำเนินงานของส่วนงาน (University Council Visit: 3) ทุกส่วนงานของมหาวิทยาลัยมหิดล จำนวน 41 หน่วยงาน ทุกวิทยาเขต เพื่อรับทราบผลงาน/ความสำเร็จของทุกส่วนงานและสร้างความต่อเนื่องในการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานของทุกส่วนงานอย่างใกล้ชิด ผสานพลังขับเคลื่อนบูรณาการระหว่างส่วนงาน (Super Collaboration) และการพัฒนาแต่ละส่วนงาน เพื่อสร้างความยั่งยืนให้มหาวิทยาลัยมหิดล และสอดคล้องกับการร่วมสร้างเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืนของโลก	69.2 (18)	23.0 (6)	3.8 (1)	3.8 (1)	0	0	4.56	0.76	
1.4.2 มีการทำงานเชิงรุก ทุกเดือน ที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย มีวาระเรื่องเสนอเชิงนโยบายเป็นวาระเชิงรุกที่ติดตามผลการดำเนินงานของฝ่ายบริหาร โดยเชิญ (1) หัวหน้าส่วนงานที่ได้รับการแต่งตั้งใหม่มานำเสนอวิสัยทัศน์และแผนการดำเนินงาน เพื่อรับข้อเสนอแนะ (2) ติดตามผลการดำเนินการของมหาวิทยาลัย จากกลไกคณะกรรมการ ที่สภามหาวิทยาลัยแต่งตั้งได้นำเสนอนโยบายและผลการดำเนินงาน เพื่อสภามหาวิทยาลัย รับทราบผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย โดยมีข้อเสนอแนะที่เป็นรูปธรรม และ (3) เชิญกรรมการสภาฯ และผู้ทรงคุณวุฒิมานำเสนอและให้ทิศทางนโยบายอย่างมีประสิทธิภาพต่อทิศทางการบริหารงานของมหาวิทยาลัย	76.9 (20)	19.2 (5)	0	3.8 (1)	0	0	4.68	0.69	
1.4.3 มีกลไกการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยตามนโยบาย โดยเชิญอธิการบดีนำเสนอผลงานทุก 6 เดือน ตาม Flagship Projects ตามการจัดทำข้อตกลงการปฏิบัติงานผู้บริหารมหาวิทยาลัยมหิดล ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ระหว่างอธิการบดีกับนายกสภามหาวิทยาลัย เพื่อสภามหาวิทยาลัย รับทราบและประเมินผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย โดยมีข้อเสนอแนะที่เป็นรูปธรรม และเพื่อติดตามผลการดำเนินงานตามมติที่ประชุมสภาฯ ให้มีประสิทธิภาพ	80.7 (21)	15.3 (4)	3.8 (1)	0	0	0	4.76	0.52	
1.4.4 มีกลไกประเมินผลการปฏิบัติงานของอธิการบดี ผ่านคณะกรรมการประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของอธิการบดี ตามข้อบังคับการประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของอธิการบดี (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2566	69.2 (18)	26.9 (7)	3.8 (1)	0	0	0	4.64	0.63	
1.5 สภามหาวิทยาลัยมีระบบและกลไกการพิจารณาอนุมัติหลักสูตรที่ชัดเจนและมีประสิทธิภาพ	65.3 (17)	30.7 (8)	0	3.8 (1)	0	0	4.60	0.70	มากที่สุด
1.6 สภามหาวิทยาลัยมีระบบการแต่งตั้งและถอดถอนผู้ดำรงตำแหน่งทางวิชาการที่โปร่งใสและเป็นธรรม	80.7 (21)	19.2 (5)	0	0	0	0	4.80	0.40	มากที่สุด

จากตารางที่ 1.1 คะแนนเฉลี่ย ประเด็นกระบวนการทำงานของสภามหาวิทยาลัย สรุปรายคำถาม 13 ข้อ พบว่าระดับความคิดเห็นของกรรมการสภามหาวิทยาลัย ต่อประเด็นกระบวนการทำงานของสภามหาวิทยาลัย ภาพรวมอยู่ในระดับ มากที่สุด คะแนนเฉลี่ยรวม 4.68 (SD = 0.59) จากคะแนนเต็ม 5 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ โดยเรียงลำดับข้อที่ได้คะแนนเฉลี่ยมากที่สุด 3 ลำดับแรก คือ ลำดับที่ 1 คะแนนเฉลี่ย 4.88 (SD = 0.21) ได้แก่ ข้อ 1.1.2 กรรมการสภามหาวิทยาลัย มีผู้ทรงคุณวุฒิ ด้านกฎหมาย การบริหารงานบุคคล การวิจัย การเงิน การศึกษา ธุรกิจ เป็นกรรมการยุทธศาสตร์ฯ ทำงานอย่างเกื้อกูลร่วมกับฝ่ายบริหารของมหาวิทยาลัย ลำดับที่ 2 คะแนนเฉลี่ย 4.80 (SD = 0.40) ได้แก่ ข้อ 1.6 สภามหาวิทยาลัยมีระบบการแต่งตั้งและถอดถอนผู้ดำรงตำแหน่งทางวิชาการที่โปร่งใสและเป็นธรรม ลำดับที่ 3 คะแนนเฉลี่ย 4.76 (SD = 0.52) ได้แก่ ข้อ 1.1.1 กรรมการสภามหาวิทยาลัย มีผู้ทรงคุณวุฒิที่มีความเชี่ยวชาญหลากหลาย ครบถ้วนทุกสาขา และ ข้อ 1.4.3 สภามหาวิทยาลัยมีกลไกการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยตามนโยบาย โดยเชิญอธิการบดีนำเสนอผลงานทุก 6 เดือน ตาม Flagship Projects ตามการจัดทำข้อตกลงการปฏิบัติงานผู้บริหารมหาวิทยาลัยมหิดล ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ระหว่างอธิการบดีกับนายกสภามหาวิทยาลัย เพื่อสภามหาวิทยาลัย รับทราบและประเมินผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย โดยมีข้อเสนอแนะที่เป็นรูปธรรม และเพื่อติดตามผลการดำเนินงานตามมติที่ประชุมสภาฯ ให้มีประสิทธิภาพ

นอกจากนี้ กระบวนการทำงานของสภามหาวิทยาลัย ข้อที่ได้คะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุด คะแนนเฉลี่ย 4.44 (SD = 0.71) ได้แก่ ข้อ 1.3.3 สภามหาวิทยาลัยมีกลไก ติดตาม ตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณอย่างมีประสิทธิภาพ โปร่งใส ยึดหลักธรรมาภิบาล

ตารางที่ 1.2 คะแนนเฉลี่ย ประเด็นกระบวนการทำงานของสภามหาวิทยาลัย สรุปตามกลุ่มผู้ประเมิน ดังนี้

กลุ่มผู้ประเมิน	ระดับคะแนน ความคิดเห็น คะแนนเฉลี่ย (เต็ม 5 คะแนน)	SD
กรรมการสภามหาวิทยาลัย กลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิ	4.59	0.72
กรรมการสภามหาวิทยาลัย กลุ่มผู้บริหารฯ	4.84	0.40
กรรมการสภามหาวิทยาลัย กลุ่มคณาจารย์ประจำและผู้ปฏิบัติงานฯ	4.62	0.42

จากตารางที่ 1.2 คะแนนเฉลี่ย ประเด็นกระบวนการทำงานของสภามหาวิทยาลัย สรุปตามกลุ่มผู้ประเมิน ผลการประเมินฯ กรรมการสภามหาวิทยาลัย ทั้ง 3 กลุ่มมีความเห็นที่ใกล้เคียงกัน คือ ให้คะแนนอยู่ในระดับ มากที่สุด ทั้งนี้ กรรมการสภาฯ กลุ่มผู้บริหารฯ ให้คะแนนมากที่สุด คะแนนเฉลี่ย 4.84 (SD = 0.40) และ กรรมการสภาฯ กลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิ ให้คะแนนน้อยที่สุด คะแนนเฉลี่ย 4.59 (SD = 0.72) ขณะที่ กลุ่มคณาจารย์ประจำและผู้ปฏิบัติงานฯ ให้คะแนนเฉลี่ย 4.62 (SD = 0.42)

ตารางที่ 1.2.1 คะแนนเฉลี่ย ประเด็นกระบวนการทำงานของสภามหาวิทยาลัย สรุปรายหัวข้อ 1.1-1.6 ตามกลุ่มผู้ประเมิน ดังนี้

หัวข้อประเมิน	ระดับคะแนนความคิดเห็น เต็ม 5 คะแนน (ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน SD) (การแปลผลคะแนน)				
	ผู้ทรงคุณวุฒิ	ผู้บริหารฯ	คณาจารย์ฯ	คะแนนเฉลี่ยภาพรวม (แปลผล)	SD
1.1 สภามหาวิทยาลัยมีองค์ประกอบที่เหมาะสม และทำงานอย่างเกื้อกูลกัน (Synergy) กับมหาวิทยาลัย	4.82 (0.40) (มากที่สุด)	4.88 (0.23) (มากที่สุด)	4.75 (0.42) (มากที่สุด)	4.82 (มากที่สุด)	0.36
1.2 สภามหาวิทยาลัยมีกลไกการกำกับดูแลด้านนโยบาย ให้มหาวิทยาลัยดำเนินการตามนโยบาย ข้อเสนอแนะ และมติที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยอย่างเป็นระบบ	4.50 (0.81) (มาก)	4.75 (0.58) (มากที่สุด)	4.92 (0.20) (มากที่สุด)	4.68 (มากที่สุด)	0.65
1.3 สภามหาวิทยาลัยมีกลไก กำกับดูแล ติดตามตรวจสอบการบริหารงาน และความเสี่ยงของมหาวิทยาลัย การใช้จ่ายงบประมาณอย่างมีประสิทธิภาพ โปร่งใส โดยยึดหลักธรรมาภิบาล	4.42 (0.84) (มาก)	4.83 (0.39) (มากที่สุด)	4.56 (0.34) (มากที่สุด)	4.59 (มากที่สุด)	0.65
1.4 สภามหาวิทยาลัยมีกลไกการประเมินผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยตามนโยบาย ข้อเสนอแนะ และมติที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยอย่างมีประสิทธิภาพ	4.64 (0.78) (มากที่สุด)	4.84 (0.44) (มากที่สุด)	4.46 (0.52) (มาก)	4.66 (มากที่สุด)	0.63
1.5 สภามหาวิทยาลัยมีระบบและกลไกการพิจารณาอนุมัติหลักสูตรที่ชัดเจนและมีประสิทธิภาพ	4.45 (0.93) (มาก)	4.88 (0.35) (มากที่สุด)	4.50 (0.54) (มาก)	4.60 (มากที่สุด)	0.70
1.6 สภามหาวิทยาลัยมีระบบการแต่งตั้งและถอดถอนผู้ดำรงตำแหน่งทางวิชาการที่โปร่งใสและเป็นธรรม	4.82 (0.40) (มากที่สุด)	4.88 (0.35) (มากที่สุด)	4.67 (0.51) (มากที่สุด)	4.80 (มากที่สุด)	0.40

จากตารางที่ 1.2.1 คะแนนเฉลี่ย ประเด็นกระบวนการทำงานของสภามหาวิทยาลัย สรุปรายหัวข้อ 1.1-1.6 ตามกลุ่มผู้ประเมิน พบว่า กรรมการสภาฯ กลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิ ให้คะแนนสูงสุด คะแนนเฉลี่ยรวม 4.82 (SD = 0.40) เท่ากันจำนวน 2 ข้อ ได้แก่ ข้อ 1.1 สภามหาวิทยาลัยมีองค์ประกอบที่เหมาะสม และทำงานอย่างเกื้อกูลกัน (Synergy) กับมหาวิทยาลัย และ ข้อ 1.6 สภามหาวิทยาลัยมีระบบการแต่งตั้งและถอดถอนผู้ดำรงตำแหน่งทางวิชาการที่โปร่งใสและเป็นธรรม ทั้งนี้ ให้คะแนนต่ำสุด คะแนนเฉลี่ยรวม 4.42 (SD = 0.84) ได้แก่ ข้อ 1.3 สภามหาวิทยาลัยมีกลไก กำกับดูแล ติดตามตรวจสอบการบริหารงาน และความเสี่ยงของมหาวิทยาลัย การใช้จ่ายงบประมาณอย่างมีประสิทธิภาพ โปร่งใส โดยยึดหลักธรรมาภิบาล

ด้านกรรมการสภาฯ กลุ่มผู้บริหารฯ ให้คะแนนสูงสุด ให้คะแนนเฉลี่ยรวม 4.88 (SD = 0.23) ได้แก่ ข้อ 1.1 สภามหาวิทยาลัยมีองค์ประกอบที่เหมาะสม และทำงานอย่างเกื้อกูลกัน (Synergy) กับมหาวิทยาลัย นอกจากนี้ ให้คะแนนต่ำสุด คะแนนเฉลี่ยรวม 4.75 (SD = 0.58) ได้แก่ ข้อ 1.2 สภามหาวิทยาลัยมีกลไกการกำกับดูแลด้านนโยบาย ให้มหาวิทยาลัยดำเนินการตามนโยบาย ข้อเสนอแนะ และมติที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยอย่างเป็นระบบ

ด้านกรรมการสภาฯ กลุ่มคณาจารย์ประจำและปฏิบัติงานฯ ให้คะแนนสูงสุด คะแนนเฉลี่ยรวม 4.92 (SD = 0.20) ได้แก่ ข้อ 1.2 สภามหาวิทยาลัยมีกลไกการกำกับดูแลด้านนโยบาย ให้มหาวิทยาลัยดำเนินการตามนโยบาย ข้อเสนอแนะ และมติที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยอย่างเป็นระบบ และ ให้คะแนนต่ำสุด คะแนนเฉลี่ยรวม 4.46 (SD = 0.52) ได้แก่ ข้อ 1.4 สภามหาวิทยาลัยมีกลไกการประเมินผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยตามนโยบาย ข้อเสนอแนะ และมติที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยอย่างมีประสิทธิภาพ

นอกจากนี้ กรรมการสภาฯ กลุ่มผู้บริหารฯ เป็นกลุ่มที่ให้คะแนนเฉลี่ยสูงที่สุดในประเด็นกระบวนการทำงานของสภามหาวิทยาลัย

ประเด็นที่ 1 กระบวนการทำงานของสภามหาวิทยาลัย



ข้อเสนอแนะ ประเด็นที่ 1 กระบวนการทำงานของสภามหาวิทยาลัย

ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะจากคำถามแบบปลายเปิด	ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
<p>1. องค์ประกอบและการทำงานอย่างเกื้อกูลกัน</p> <ul style="list-style-type: none"> - เสนอให้มีผู้ทรงคุณวุฒิที่มาจากสายปฏิบัติจากวิชาชีพให้มากขึ้น ปัจจุบันผู้ทรงคุณวุฒิส่วนใหญ่มาจากสายวิชาการ - สภามหาวิทยาลัยมีการทำงานกันอย่างบูรณาการกับทีมผู้บริหารมหาวิทยาลัย - ควรเสริมการทำงานเชิงธุรกิจให้กับฝ่ายบริหาร 	<ul style="list-style-type: none"> - กรรมการสภามหาวิทยาลัย - กรรมการสรรหากรรมการสภาฯ ผู้ทรงคุณวุฒิ - หัวหน้าส่วนงานทุกส่วนงาน - ผู้บริหารมหาวิทยาลัยมหิดล
<p>2. กลไกการกำกับดูแล ด้านนโยบายให้มหาวิทยาลัยดำเนินการตามนโยบาย ข้อเสนอแนะ และมติที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย</p> <ul style="list-style-type: none"> - เสนอการออกแบบ template ของวาระการประชุมเพื่อให้สามารถติดตาม ประเมินผลได้อย่างครบถ้วนในทุกวาระ ให้เห็นความสอดคล้องของระบบการทำงานที่มีความเป็นระบบ 	<ul style="list-style-type: none"> - สำนักงานสภามหาวิทยาลัยมหิดล - หน่วยงานผู้รับผิดชอบแต่ละวาระ (ส่วนงาน / ศูนย์ / กองงานต่าง ๆ)
<p>3. กลไกการกำกับดูแล ติดตาม ตรวจสอบการบริหารงาน และความเสี่ยงของมหาวิทยาลัย การใช้จ่ายงบประมาณ</p> <ul style="list-style-type: none"> - สภามหาวิทยาลัยดูแลอย่างใกล้ชิดตลอดเวลา 	<ul style="list-style-type: none"> - กรรมการสภามหาวิทยาลัย - คณะกรรมการตรวจสอบภายในฯ - คณะกรรมการบริหารความเสี่ยง - ผู้บริหารมหาวิทยาลัยมหิดล
<p>4. กลไกการประเมินผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยตามนโยบาย ข้อเสนอแนะ และมติที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย</p> <ul style="list-style-type: none"> - เพิ่มการรับรู้ของสภามหาวิทยาลัย ประเด็นผลการดำเนินงานของแต่ละส่วนงานและสร้างความร่วมมือระหว่างส่วนงาน กับหน่วยงานภายนอก 	<ul style="list-style-type: none"> - กรรมการสภามหาวิทยาลัย - คณะกรรมการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัยมหิดล - ทีมผู้บริหารมหาวิทยาลัยมหิดล - หัวหน้าส่วนงานทุกส่วนงาน
<p>5. ระบบ/กลไกการพิจารณาอนุมัติหลักสูตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - การพิจารณาการเปิดหลักสูตรใหม่ ควรพิจารณาความเสี่ยงค่าเสียโอกาสเพิ่มขึ้น เนื่องจากส่วนใหญ่ไม่มีการวิจัยความต้องการของตลาดที่เป็นเอกสารประกอบการพิจารณา 	<ul style="list-style-type: none"> - คณะกรรมการนโยบายและกำกับดูแลด้านการศึกษา - บัณฑิตวิทยาลัย
<p>6. ระบบการแต่งตั้งและถอดถอนผู้ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - ควรส่งเสริมให้กระบวนการขอตำแหน่งวิชาการมีความรวดเร็ว เพื่อเป็นกำลังใจให้บุคลากร 	<ul style="list-style-type: none"> - คณะกรรมการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการมหาวิทยาลัยมหิดล - กองบริหารทรัพยากรบุคคล

ประเด็นที่ 2 การประชุมสภามหาวิทยาลัย

ตารางที่ 2.1 คะแนนเฉลี่ย ประเด็นการประชุมสภามหาวิทยาลัย สรุปรายคำถาม 6 ข้อย่อย ดังนี้

(คะแนนเฉลี่ย 4.71 = มากที่สุด, ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน SD = 0.53)

หัวข้อประเมิน	ระดับคะแนนความคิดเห็น (เต็ม 5 คะแนน)						ค่าเฉลี่ย	SD	แปลผล
	คำนวณ = จำนวนผู้ประเมิน ÷ จำนวนผู้ประเมินทั้งหมด × 100 N = 26 (จำนวนผู้ประเมินจริง)								
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	ไม่ระบุ			
2.1 การจัดระเบียบวาระการประชุมสภามหาวิทยาลัยมีความเหมาะสม	69.2 (18)	26.9 (7)	0	3.8 (1)	0	0	4.60	0.70	มากที่สุด
2.2 ระยะเวลาการประชุมสภามหาวิทยาลัยโดยรวมและการใช้เวลากฎหมายในแต่ละวาระอย่างมีประสิทธิภาพ	65.3 (17)	26.9 (7)	7.6 (2)	0	0	0	4.56	0.65	มากที่สุด
2.3 รายงานการประชุมมีความถูกต้อง	73.0 (19)	23.0 (6)	3.8 (1)	0	0	0	4.68	0.56	มากที่สุด
2.4 กรรมการสภามหาวิทยาลัยมีอิสระในการแสดงความคิดเห็นอย่างเต็มที่ และให้ข้อคิดเห็นที่เป็นประโยชน์และเป็นรูปธรรมต่อการพัฒนามหาวิทยาลัยไปสู่เป้าหมาย	88.4 (23)	11.5 (3)	0	0	0	0	4.88	0.33	มากที่สุด
2.5 กรรมการสภามหาวิทยาลัยมีความเข้าใจบทบาทและหน้าที่เป็นอย่างดี และได้รับข้อมูลที่ครบถ้วน เพียงพอต่อการพิจารณาให้ข้อคิดเห็นหรือการตัดสินใจ	76.9 (20)	19.2 (5)	3.8 (1)	0	0	0	4.72	0.54	มากที่สุด
2.6 กรรมการสภามหาวิทยาลัยให้ความสำคัญและเข้าประชุมสภามหาวิทยาลัยอย่างสม่ำเสมอ รูปแบบการประชุมผสม (Hybrid เข้าร่วมประชุม ณ ห้องประชุม หรือ เข้าร่วมประชุมผ่านระบบออนไลน์)	80.7 (21)	19.2 (5)	0	0	0	0	4.80	0.40	มากที่สุด

จากตารางที่ 2.1 พบว่า ความคิดเห็นของกรรมการสภามหาวิทยาลัย ต่อประเด็นการประชุมสภามหาวิทยาลัย ภาพรวม อยู่ในระดับ มากที่สุด คะแนนเฉลี่ยรวม 4.71 (SD = 0.53) จากคะแนนเต็ม 5 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ โดยเรียงลำดับข้อที่ได้คะแนนเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ ลำดับที่ 1 คะแนนเฉลี่ย 4.88 (SD = 0.33) ได้แก่ 2.4.กรรมการสภามหาวิทยาลัยมีอิสระในการแสดงความคิดเห็นอย่างเต็มที่ และให้ข้อคิดเห็นที่เป็นประโยชน์และเป็นรูปธรรมต่อการพัฒนามหาวิทยาลัยไปสู่เป้าหมาย ลำดับที่ 2 คะแนนเฉลี่ย 4.80 (SD = 0.40) ได้แก่ ข้อ 2.6 กรรมการสภามหาวิทยาลัยให้ความสำคัญและเข้าประชุมสภามหาวิทยาลัยอย่างสม่ำเสมอ โดยรูปแบบการประชุมผสม (Hybrid เข้าร่วมประชุม ณ ห้องประชุม หรือ เข้าร่วมประชุมผ่านระบบออนไลน์) ลำดับที่ 3 คะแนนเฉลี่ย 4.72 (SD = 0.54) ได้แก่ ข้อ 2.5 กรรมการสภามหาวิทยาลัยมีความเข้าใจบทบาทและหน้าที่เป็นอย่างดี และได้รับข้อมูลที่ครบถ้วน เพียงพอต่อการพิจารณาให้ข้อคิดเห็นหรือการตัดสินใจ

นอกจากนี้ ระดับคะแนนความคิดเห็นประเด็นการประชุมสภามหาวิทยาลัย ข้อที่ได้คะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุด โดยได้คะแนนอยู่ในระดับ มากที่สุด คะแนนเฉลี่ย 4.56 (SD = 0.65) ได้แก่ ข้อ 2.2 ระยะเวลาการประชุมสภามหาวิทยาลัยโดยรวมและการใช้เวลาอภิปรายในแต่ละวาระอย่างมีประสิทธิภาพ โดยมีข้อมูลเชิงประจักษ์ สภามหาวิทยาลัย ได้ใช้เวลาพิจารณาเรื่องที่สำคัญ ๆ อย่างเต็มที่ และใช้เวลาประชุม เปรียบเทียบสถิติ ปี 2565 ใช้เวลา เฉลี่ย 3.23 ชั่วโมง / การประชุม ปี 2566 ใช้เวลาดนน้อยลง เฉลี่ย 2.52 ชั่วโมง / การประชุม (จากการเก็บสถิติ การเลิกประชุมตั้งแต่ ม.ค. ถึง ธ.ค. 2566 ปี 2566 เลิกประชุมได้เร็วขึ้นกว่าปี 2565 \approx 31 นาที และสถิติเลิกประชุมเร็วที่สุด 15.00 น. เลิกประชุมช้าที่สุด 16.30 น.)

ตารางที่ 2.2 คะแนนเฉลี่ย ประเด็นการประชุมสภามหาวิทยาลัย สรุปรวมกลุ่มผู้ประเมิน ดังนี้

กลุ่มผู้ประเมิน	ระดับคะแนน ความคิดเห็น คะแนนเฉลี่ย (เต็ม 5 คะแนน)	SD
กรรมการสภามหาวิทยาลัย กลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิ	4.56	0.67
กรรมการสภามหาวิทยาลัย กลุ่มผู้บริหารฯ	4.83	0.39
กรรมการสภามหาวิทยาลัย กลุ่มคณาจารย์ประจำและปฏิบัติงานฯ	4.81	0.26

จากตารางที่ 2.2 คะแนนเฉลี่ย ประเด็นการประชุมสภามหาวิทยาลัย สรุปรวมกลุ่มผู้ประเมิน ได้แก่ กรรมการสภาฯ กลุ่มผู้บริหารฯ และ กลุ่มคณาจารย์ประจำและปฏิบัติงานฯ มีความเห็นไปในทิศทางเดียวกัน หรือใกล้เคียงกัน คือ ให้คะแนนอยู่ในระดับ มากที่สุด ทั้งนี้ กรรมการสภาฯ กลุ่มผู้บริหารฯ ให้คะแนนสูงสุด คะแนนเฉลี่ย 4.83 (SD = 0.39) กลุ่มคณาจารย์ประจำและปฏิบัติงานฯ ให้คะแนนเฉลี่ย 4.81 (SD = 0.26) ขณะที่ กรรมการสภาฯ กลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิ ให้คะแนนน้อยที่สุด โดยให้คะแนนเฉลี่ย 4.56 (SD = 0.67) ซึ่งนับว่ายังอยู่ในระดับคะแนนมากที่สุด

ตารางที่ 2.2.1 คะแนนเฉลี่ย ประเด็นการประชุมสภามหาวิทยาลัย สรุปรายหัวข้อ 2.1-2.6 ตามกลุ่มผู้ประเมิน ดังนี้

หัวข้อประเมิน	ระดับคะแนนความคิดเห็น เต็ม 5 คะแนน (ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน SD) (การแปลผลคะแนน)				
	ผู้ทรงคุณวุฒิ	ผู้บริหารฯ	คณาจารย์ฯ	คะแนนเฉลี่ย ภาพรวม (แปลผล)	SD
2.1 การจัดระเบียบวาระการประชุมสภามหาวิทยาลัยมีความเหมาะสม	4.45 (0.93) (มาก)	4.88 (0.35) (มากที่สุด)	4.50 (0.54) (มาก)	4.60 (มากที่สุด)	0.70
2.2 ระยะเวลาการประชุมสภามหาวิทยาลัยโดยรวมและการใช้เวลาอภิปรายในแต่ละวาระอย่างมีประสิทธิภาพ	4.36 (0.80) (มาก)	4.75 (0.46) (มากที่สุด)	4.67 (0.51) (มากที่สุด)	4.56 (มากที่สุด)	0.65
2.3 รายงานการประชุมมีความถูกต้อง	4.55 (0.70) (มากที่สุด)	4.88 (0.35) (มากที่สุด)	4.67 (0.51) (มากที่สุด)	4.68 (มากที่สุด)	0.56
2.4 กรรมการสภามหาวิทยาลัยมีอิสระในการแสดงความคิดเห็นอย่างเต็มที่ และให้ข้อคิดเห็นที่เป็นประโยชน์และเป็นรูปธรรมต่อการพัฒนามหาวิทยาลัยไปสู่เป้าหมาย	4.82 (0.40) (มากที่สุด)	4.88 (0.35) (มากที่สุด)	5.00 (0.00) (คะแนนเต็ม)	4.88 (มากที่สุด)	0.33
2.5 กรรมการสภามหาวิทยาลัยมีความเข้าใจบทบาทและหน้าที่เป็นอย่างดี และได้รับข้อมูลที่ครบถ้วน เพียงพอต่อการพิจารณาให้ข้อคิดเห็นหรือการตัดสินใจ	4.55 (0.68) (มากที่สุด)	4.75 (0.46) (มากที่สุด)	5.00 (0.00) (คะแนนเต็ม)	4.72 (มากที่สุด)	0.54
2.6 กรรมการสภามหาวิทยาลัยให้ความสำคัญและเข้าประชุมสภามหาวิทยาลัยอย่างสม่ำเสมอ โดยรูปแบบการประชุมผสม (Hybrid เข้าร่วมประชุม ณ ห้องประชุม หรือ เข้าร่วมประชุมผ่านระบบออนไลน์)	4.64 (0.50) (มากที่สุด)	4.88 (0.35) (มากที่สุด)	5.00 (0.00) (คะแนนเต็ม)	4.80 (มากที่สุด)	0.40

จากตารางที่ 2.2.1 คะแนนเฉลี่ย ประเด็นการประชุมสภามหาวิทยาลัย สรุปรายหัวข้อ 2.1-2.6 ตามกลุ่มผู้ประเมินพบว่า กรรมการสภาฯ กลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิ ให้คะแนนสูงสุด คะแนนเฉลี่ย 4.82 (SD = 0.40) ได้แก่ ข้อ 2.4 กรรมการสภามหาวิทยาลัยมีอิสระในการแสดงความคิดเห็นอย่างเต็มที่ และให้ข้อคิดเห็นที่เป็นประโยชน์และเป็นรูปธรรมต่อการพัฒนามหาวิทยาลัยไปสู่เป้าหมาย ทั้งนี้ ให้คะแนนต่ำสุด คะแนนเฉลี่ย 4.36 (SD = 0.80) ในข้อ 2.2 ระยะเวลาการประชุมสภามหาวิทยาลัยโดยรวมและการใช้เวลาอภิปรายในแต่ละวาระอย่างมีประสิทธิภาพ

กรรมการสภาฯ กลุ่มผู้บริหารฯ ให้คะแนนสูงสุด คะแนนเฉลี่ย 4.88 (SD = 0.35) จำนวน 4 ข้อเท่ากัน ได้แก่ ข้อ 2.1 การจัดระเบียบวาระการประชุมสภามหาวิทยาลัยมีความเหมาะสม ข้อ 2.3 รายงานการประชุมมีความถูกต้อง ข้อ 2.4 กรรมการสภามหาวิทยาลัยมีอิสระในการแสดงความคิดเห็นอย่างเต็มที่ และให้ข้อคิดเห็นที่เป็นประโยชน์และเป็นรูปธรรมต่อการพัฒนามหาวิทยาลัยไปสู่เป้าหมาย และ ข้อ 2.6 กรรมการสภามหาวิทยาลัยให้ความสำคัญและเข้าประชุมสภามหาวิทยาลัยอย่างสม่ำเสมอ โดยรูปแบบการประชุมผสม (Hybrid เข้าร่วมประชุม ณ ห้องประชุม หรือ เข้าร่วมประชุมผ่านระบบออนไลน์)

นอกจากนี้ กรรมการสภาฯ กลุ่มคณาจารย์ประจำและผู้บริหารฯ ให้คะแนนเต็ม 5 (SD = 0.00) จำนวน 3 ข้อเท่ากัน ได้แก่ 2.4 กรรมการสภามหาวิทยาลัยมีอิสระในการแสดงความคิดเห็นอย่างเต็มที่ และให้ข้อคิดเห็นที่เป็นประโยชน์และเป็นรูปธรรมต่อการพัฒนามหาวิทยาลัยไปสู่เป้าหมาย ข้อ 2.5 กรรมการสภามหาวิทยาลัยมีความเข้าใจบทบาทและหน้าที่เป็นอย่างดี และได้รับข้อมูลที่ครบถ้วน เพียงพอต่อการพิจารณาให้ข้อคิดเห็นหรือการตัดสินใจ และ ข้อ 2.6 กรรมการสภามหาวิทยาลัยให้ความสำคัญและเข้าประชุมสภามหาวิทยาลัยอย่างสม่ำเสมอ โดยรูปแบบการประชุมผสม (Hybrid เข้าร่วมประชุม ณ ห้องประชุม หรือ เข้าร่วมประชุมผ่านระบบออนไลน์)

ประเด็นที่ 2 การประชุมสภามหาวิทยาลัย



ข้อเสนอแนะ ประเด็นที่ 2 การประชุมสภามหาวิทยาลัย

ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะจากคำถามแบบปลายเปิด	ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
<ol style="list-style-type: none"> 1. เสนอการจัดประชุมสภามหาวิทยาลัย ที่ส่วนงานอื่น ๆ ที่มีความพร้อม ประกอบกับการเยี่ยมชมสถานที่เพื่อทราบบริบทของส่วนงานในภาคสนาม 2. สนับสนุนแนวคิดการประชุมสภาฯ สัปดาห์ไปส่วนงานต่าง ๆ เพื่อกระตุ้นให้ส่วนงานเสนอการขอความช่วยเหลือที่สนับสนุน (หากมี) 3. การออกแบบ slot เวลาของประเด็น เพื่อให้ครอบคลุมทุก ๆ มิติของมหาวิทยาลัยในทุกเวทีการประชุม โดยการกำหนดเวลาในการนำเสนอวาระเพื่อพิจารณา และ ขอให้นำเสนออย่างกระชับเวลา 4. ข้อมูลประกอบการประชุม บางวาระ ได้รับล่าช้า ทำให้ศึกษารายละเอียดไม่ทันการประชุม 5. การแสดงความเห็นของกรรมการสภาฯ ควรกระชับ และตรงประเด็น 	<p>ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย</p> <ul style="list-style-type: none"> - กรรมการสภามหาวิทยาลัย - ส่วนงานที่พร้อมให้จัดประชุมสภาฯ สัปดาห์ - หน่วยงานผู้รับผิดชอบแต่ละวาระ (ส่วนงาน / ศูนย์ / กองงานต่างๆ) - สำนักงานสภามหาวิทยาลัยมหิดล
<ol style="list-style-type: none"> 5. การแสดงความเห็นของกรรมการสภาฯ ควรกระชับ และตรงประเด็น 	<ul style="list-style-type: none"> - กรรมการสภามหาวิทยาลัย

ประเด็นที่ 3 ผลการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัย

ตารางที่ 3.1 คะแนนเฉลี่ย ประเด็นผลการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัย สรุปปรายคำถาม 26 ข้อย่อย ดังนี้
(คะแนนเฉลี่ยรวม 4.60 = มากที่สุด, ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน SD = 0.62)

หัวข้อประเมิน	ระดับคะแนนความคิดเห็น (เต็ม 5 คะแนน)						ค่าเฉลี่ย	SD	แปลผล
	ค่าร้อยละ = จำนวนผู้ประเมิน ÷ จำนวนผู้ประเมินทั้งหมด × 100 N = 26 (จำนวนผู้ประเมินจริง)								
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	ไม่ระบุ			
ด้านยุทธศาสตร์									
3.1 สภามหาวิทยาลัยมีบทบาทสำคัญในการผลักดันให้มหาวิทยาลัยประสบผลสำเร็จในการดำเนินงานและพัฒนาไปในทิศทางที่กำหนด							4.62	0.63	มากที่สุด
3.1.1 กำหนดเป้าหมาย วางนโยบาย และแนวทาง ในการพัฒนาของมหาวิทยาลัย ตลอดปี 2566 สภามหาวิทยาลัยมีบทบาทสำคัญ ผลักดันให้มหาวิทยาลัยประสบผลสำเร็จ อาทิ เป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน นโยบาย Super Collaboration การบูรณาการงานความร่วมมือระหว่างส่วนงาน ผ่านการประชุมสภามหาวิทยาลัยนัดพิเศษ สภามหาวิทยาลัย เดินทางลงพื้นที่เยี่ยมชื่นชมทุกส่วนงาน ทุกวิทยาเขต ทั้งกาญจนบุรี อำนาจเจริญ นครสวรรค์ เพื่อร่วมกันพัฒนาทั้งองค์ภาพ	76.9 (20)	19.2 (5)	3.8 (1)	0	0	0	4.68	0.69	
3.1.2 กำกับดูแล กำหนดให้ผู้บริหารมหาวิทยาลัย (อธิการบดี) ได้รายงานผลการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัยมหิดล ระยะ 4 ปี (พ.ศ. 2563-2566) และ (ร่าง) แผนยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัยมหิดล ระยะ 4 ปี (พ.ศ. 2567-2570) และความเชื่อมโยงกับยุทธศาสตร์ SDGs	69.2 (18)	26.9 (7)	3.8 (1)	0	0	0	4.64	0.56	
3.1.3 สภามหาวิทยาลัย ผู้บริหารมหาวิทยาลัย และผู้บริหารส่วนงาน ได้ร่วมระดมความคิดเห็น เพื่อกำหนดแนวทางการขับเคลื่อนมหาวิทยาลัยมหิดล ในระยะ 4 ปีต่อไป (พ.ศ. 2567-2570)	65.3 (17)	34.6 (9)	0	0	0	0	4.64	0.49	
3.1.4 การติดตามประเมินผลการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย ทุกด้าน ผ่านคณะกรรมการ ที่สภามหาวิทยาลัยแต่งตั้ง ซึ่งกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิเป็นประธาน พร้อมผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก และฝ่ายบริหารแต่ละด้าน เป็นกรรมการและเลขานุการ เพื่อบูรณาการงานและสนับสนุนมหาวิทยาลัยให้บรรลุผลยิ่งขึ้น	65.3 (17)	26.9 (7)	3.8 (1)	3.8 (1)	0	0	4.52	0.77	

ประเด็นที่ 3 ผลการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัย (ต่อ)

ตารางที่ 3.1 คะแนนเฉลี่ย ประเด็นผลการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัย สรุปรายคำถาม 26 ข้อย่อย ดังนี้
(คะแนนเฉลี่ยรวม 4.60 = มากที่สุด, ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน SD = 0.62)

หัวข้อประเมิน	ระดับคะแนนความคิดเห็น (เต็ม 5 คะแนน)						ค่าเฉลี่ย	SD	แปลผล
	คำร้อยละ = จำนวนผู้ประเมิน÷จำนวนผู้ประเมินทั้งหมด×100 N = 26 (จำนวนผู้ประเมินจริง)								
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	ไม่ระบุ			
ด้านยุทธศาสตร์									
3.2 สภามหาวิทยาลัยมีส่วนร่วมในการทบทวนยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัยอย่างสม่ำเสมอ							4.58	0.50	มากที่สุด
3.2.1 มีส่วนร่วมทบทวนยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย กำหนดนโยบาย และให้ทิศทางขับเคลื่อนยุทธศาสตร์แก่ผู้บริหารมหาวิทยาลัย ในการจัดประชุมสภามหาวิทยาลัยมหิดล วาระพิเศษ: การพิจารณา (ร่าง) แผนยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัยมหิดล ระยะ 4 ปี (พ.ศ. 2567 – 2570)	53.8 (14)	46.1 (12)	0	0	0	0	4.52	0.51	
3.2.2 ระดับความคิดเห็น ร่วมพิจารณาการจัดทำแผนยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัยมหิดลให้สอดคล้องกับวิสัยทัศน์ และพันธกิจ ให้ข้อเสนอแนะต่อทีมผู้บริหารมหาวิทยาลัยมหิดลวางทิศทางและนโยบายอีก 4 ปี ข้างหน้า (พ.ศ. 2567-2570) ได้ชัดเจนขึ้น ด้วยแนวทางการขับเคลื่อนมหาวิทยาลัยมหิดลภายใต้บริบทที่เปลี่ยนแปลงรอบด้าน และตอบโจทย์เป้าหมายเพื่อการพัฒนาที่ยั่งยืน	65.3 (17)	34.6 (9)	0	0	0	0	4.64	0.49	
ด้านบริหารทั่วไป (ข้อบังคับ/ประกาศ การบริหารความเสี่ยง การตรวจสอบภายใน)									
3.3 สภามหาวิทยาลัยพิจารณา และอนุมัติ ข้อบังคับ/ประกาศมหาวิทยาลัยที่เป็นไปด้วยความเป็นธรรม ธรรมภิบาล สร้างขวัญ กำลังใจ รับฟังความเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เพื่อประโยชน์และความคล่องตัวในการปฏิบัติงานของมหาวิทยาลัย							4.63	0.55	มากที่สุด
3.3.1 ออกข้อบังคับและประกาศของมหาวิทยาลัยเพื่อประโยชน์ในการปฏิบัติงานของมหาวิทยาลัย สภามหาวิทยาลัย พิจารณาและมีมติเห็นชอบและให้ประกาศใช้ ข้อบังคับและประกาศของมหาวิทยาลัยตามที่ได้ผ่านการพิจารณาให้ความเห็นชอบของคณะกรรมการการคลังกรองและให้ความเห็นทางกฎหมายจากการร่วมระดมความคิดเห็นและนำเสนอในประเด็นที่เกี่ยวข้องของคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ และบุคลากรมหาวิทยาลัยผู้มีความรู้ความเชี่ยวชาญ โดยมีหลักการดำเนินงานยึดหลักธรรมาภิบาลให้เป็นไปอย่างถูกต้อง โปร่งใส ตรวจสอบได้ เหมาะสม สอดคล้องกับพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยมหิดล พ.ศ. 2550 และกฎหมายอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องในการจัดทำและพิจารณาเสนอ มีการปรับปรุงกฎหมายอย่างเป็นระบบ ให้ทันสมัยยิ่งขึ้น ก่อให้เกิดประโยชน์แก่ประชาคม	65.3 (17)	26.9 (7)	7.6 (2)	0	0	0	4.56	0.65	
3.3.2 สร้างขวัญกำลังใจ รับฟังความเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกฝ่าย	61.5 (16)	34.6 (9)	3.8 (1)	0	0	0	4.56	0.58	
3.3.3 พิจารณา และอนุมัติ ข้อบังคับ/ประกาศมหาวิทยาลัยที่เป็นไปด้วยความเป็นธรรม ธรรมภิบาล	76.9 (20)	23.0 (6)	0	0	0	0	4.76	0.43	

ประเด็นที่ 3 ผลการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัย (ต่อ)

**ตารางที่ 3.1 คะแนนเฉลี่ย ประเด็นผลการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัย สรุปรายคำถาม 26 ข้อย่อย ดังนี้
(คะแนนเฉลี่ยรวม 4.60 = มากที่สุด, ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน SD = 0.62)**

หัวข้อประเมิน	ระดับคะแนนความคิดเห็น (เต็ม 5 คะแนน)						ค่าเฉลี่ย	SD	แปลผล
	ค่าร้อยละ = จำนวนผู้ประเมิน ÷ จำนวนผู้ประเมินทั้งหมด × 100 N = 26 (จำนวนผู้ประเมินจริง)								
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	ไม่ระบุ			
ด้านบริหารทั่วไป (ข้อบังคับ/ประกาศ การบริหารความเสี่ยง การตรวจสอบภายใน)									
3.4 สภามหาวิทยาลัยทำพันธกิจครบถ้วน ควบคุมดูแลกิจการทั่วไปของมหาวิทยาลัยตามอำนาจหน้าที่ ตามมาตรา 24 ในพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยมหิดล พ.ศ. 2550							4.59	0.63	มากที่สุด
3.4.1 กำหนดเป้าหมาย วางนโยบาย แนวทางพัฒนาของมหาวิทยาลัย	76.9 (20)	15.3 (4)	3.8 (1)	3.8 (1)	0	0	4.64	0.75	
3.4.2 ออกข้อบังคับและประกาศของมหาวิทยาลัย เพื่อประโยชน์ในการปฏิบัติงานของมหาวิทยาลัย	80.7 (21)	7.6 (2)	11.5 (3)	0	0	0	4.68	0.69	
3.4.3 ออกข้อบังคับว่าด้วยการบริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัย สร้างขวัญและกำลังใจ ได้รับฟังความคิดเห็นของพนักงานและลูกจ้าง	57.6 (15)	38.4 (10)	3.8 (1)	0	0	0	4.52	0.58	
3.4.4 ออกข้อบังคับเกี่ยวกับการบริหารงานการเงิน การพัสดุและทรัพย์สินของมหาวิทยาลัย	69.2 (18)	23.0 (6)	3.8 (1)	3.8 (1)	0	0	4.56	0.76	
3.4.5 อนุมัติแผนพัฒนาและแผนปฏิบัติการของมหาวิทยาลัย	69.2 (18)	26.9 (7)	0	3.8 (1)	0	0	4.60	0.70	
3.4.6 อนุมัติการจัดตั้ง การรวม และการยุบเลิกส่วนงานตามมาตรา 10 รวมทั้งการแบ่งหน่วยงานภายในของส่วนงาน	57.3 (15)	38.4 (10)	0	3.8 (1)	0	0	4.48	0.71	มาก
3.4.7 อนุมัติการรับเข้าสมทบและการยกเลิกการสมทบของสถานศึกษาชั้นสูงหรือสถาบันอื่น	65.3 (17)	30.7 (8)	3.8 (1)	0	0	0	4.60	0.57	
3.4.8 อนุมัติการจัดการศึกษาและการยกเลิกการจัดการศึกษาร่วมกับสถานศึกษาชั้นสูงหรือสถาบันอื่น	61.5 (16)	34.6 (9)	3.8 (1)	0	0	0	4.56	0.58	
3.4.9 อนุมัติการเปิดสอนและหลักสูตรการศึกษา รวมทั้งการปรับปรุงการยุบรวม และการยกเลิกหลักสูตรการศึกษา	57.6 (15)	38.4 (10)	3.8 (1)	0	0	0	4.56	0.58	
3.4.10 อนุมัติการให้ปริญญา อนุปริญญา ประกาศนียบัตร ทั้งของมหาวิทยาลัย และที่มหาวิทยาลัยจัดการศึกษาร่วมกับสถานศึกษาชั้นสูงอื่น รวมทั้งอนุมัติการให้ปริญญากิตติมศักดิ์	69.2 (18)	26.9 (7)	3.8 (1)	0	0	0	4.68	0.55	
3.4.11 วางนโยบายและกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการจัดหารายได้ การจัดหาผลประโยชน์และการลงทุน	61.5 (16)	34.6 (9)	3.8 (1)	0	0	0	4.56	0.58	
3.4.12 อนุมัติการตั้งงบประมาณรายรับและงบประมาณรายจ่ายของมหาวิทยาลัย	73.0 (19)	23.0 (6)	3.8 (1)	0	0	0	4.68	0.55	
3.4.13 ติดตามและประเมินผลการดำเนินงานของอธิการบดีและหัวหน้าส่วนงานต่าง ๆ	65.3 (17)	30.7 (8)	3.8 (1)	0	0	0	4.60	0.57	

ประเด็นที่ 3 ผลการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัย (ต่อ)

ตารางที่ 3.1 คะแนนเฉลี่ย ประเด็นผลการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัย สรุปรายคำถาม 26 ข้อย่อย ดังนี้
(คะแนนเฉลี่ยรวม 4.60 = มากที่สุด, ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน SD = 0.62)

หัวข้อประเมิน (ต่อ)	ระดับคะแนนความคิดเห็น (เต็ม 5 คะแนน)						ค่าเฉลี่ย	SD	แปลผล
	คำนวณ = จำนวนผู้ประเมิน ÷ จำนวนผู้ประเมินทั้งหมด × 100 N = 26 (จำนวนผู้ประเมินจริง)								
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	ไม่ระบุ			
ด้านการศึกษา									
3.5 มหาวิทยาลัยมีหลักสูตรการศึกษาที่ตอบสนองนโยบายมหาวิทยาลัย และเป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาประเทศ	53.8 (14)	42.3 (11)	0	3.8 (1)	0	0	4.48	0.71	มาก
ด้านวิจัย									
3.6 มหาวิทยาลัยมีหลักสูตรการศึกษาที่ตอบสนองนโยบายมหาวิทยาลัย และเป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาประเทศ	69.2 (18)	23.0 (6)	3.8 (1)	3.8 (1)	0	0	4.56	0.76	มากที่สุด
ด้านการเงิน									
3.7 สภามหาวิทยาลัยมีบทบาทในการพิจารณาลักษณะการให้ข้อเสนอแนะทิศทางการใช้จ่ายงบประมาณของมหาวิทยาลัยอย่างมีประสิทธิภาพ	69.2 (18)	26.9 (7)	0	3.8 (1)	0	0	4.60	0.70	มากที่สุด
ด้านทรัพยากรบุคคล									
3.8 สภามหาวิทยาลัยวางนโยบายหลักเกณฑ์ และกำหนดกลไกการสรรหาทรัพยากรบุคคลที่มีศักยภาพเข้ามาบริหารงานของมหาวิทยาลัย	65.3 (17)	30.7 (8)	3.8 (1)	0	0	0	4.60	0.57	มากที่สุด

จากตารางที่ 3.1 คะแนนเฉลี่ย ประเด็นผลการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัย สรุปรายคำถาม 26 ข้อย่อย พบว่า ระดับคะแนนความคิดเห็น ประเด็นผลการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัย โดยภาพรวมอยู่ในระดับ มากที่สุด คะแนนเฉลี่ย 4.60 (SD = 0.62) จากคะแนนเต็ม 5 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ โดยเรียงลำดับข้อที่ได้คะแนนเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ ลำดับที่ 1 คะแนนเฉลี่ย 4.76 (SD = 0.43) ได้แก่ ข้อ 3.3.3 สภามหาวิทยาลัยพิจารณา และอนุมัติ ข้อบังคับ/ประกาศมหาวิทยาลัย ที่เป็นไปด้วยความเป็นธรรม ธรรมภิบาล ลำดับที่ 2 คะแนนเฉลี่ย 4.68 (SD = 0.55) จำนวนเท่ากัน 2 ข้อ ได้แก่ ข้อ 3.4.10 อนุมัติการให้ปริญญา อนุปริญญา ประกาศนียบัตร ทั้งของมหาวิทยาลัย และที่มหาวิทยาลัยจัดการศึกษาร่วมกับสถานศึกษาชั้นสูงอื่น รวมทั้งอนุมัติการให้ปริญญาเกิตติมศักดิ์ และ ข้อ 3.4.12 อนุมัติการตั้งงบประมาณรายรับและงบประมาณรายจ่ายของมหาวิทยาลัย ลำดับที่ 3 คะแนนเฉลี่ย 4.68 (SD = 0.69) จำนวนเท่ากัน 2 ข้อ ได้แก่ ข้อ 3.1.1 กำหนดเป้าหมาย วางนโยบาย และแนวทาง ในการพัฒนาของมหาวิทยาลัย ตลอดปี 2566 สภามหาวิทยาลัยมีบทบาทสำคัญผลักดันให้มหาวิทยาลัยประสบผลสำเร็จ อาทิ เป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน นโยบาย Super Collaboration การบูรณาการงานความร่วมมือระหว่างส่วนงาน ผ่านการประชุมสภามหาวิทยาลัยนัดพิเศษ สภามหาวิทยาลัย เดินทางลงพื้นที่เยี่ยมชื่นชมทุกส่วนงาน ทุกวิทยาเขต ทั้งกาญจนบุรี อำนวยเจริญ นครสวรรค์ เพื่อร่วมกันพัฒนาทั้งองคาพยพ และ ข้อ 3.4.2 ออกข้อบังคับและประกาศของมหาวิทยาลัย เพื่อประโยชน์ในการปฏิบัติงานของมหาวิทยาลัย

ทั้งนี้ ระดับคะแนนความคิดเห็นผลการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัย ข้อที่ได้คะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุด จำนวนเท่ากัน 2 ข้อ โดยได้คะแนนเฉลี่ย 4.48 (SD = 0.71) ได้แก่ ข้อ 3.4.6 อนุมัติการจัดตั้ง การรวม และการยุบเลิกส่วนงานตามมาตรา 10 รวมทั้งการแบ่งหน่วยงานภายในของส่วนงาน และ ข้อ 3.5 มหาวิทยาลัยมีหลักสูตรการศึกษาที่ตอบสนองนโยบายมหาวิทยาลัยและเป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาประเทศ

ตารางที่ 3.2 คะแนนเฉลี่ย ประเด็นผลการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัย สรุปตามกลุ่มผู้ประเมิน ดังนี้

กลุ่มผู้ประเมิน	ระดับคะแนน ความคิดเห็น คะแนนเฉลี่ย (เต็ม 5 คะแนน)	SD
กรรมการสภามหาวิทยาลัย กลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิ	4.55	0.71
กรรมการสภามหาวิทยาลัย กลุ่มผู้บริหารฯ	4.64	0.52
กรรมการสภามหาวิทยาลัย กลุ่มคณาจารย์ประจำและปฏิบัติงาฯ	4.62	0.52

จากตารางที่ 3.2 คะแนนเฉลี่ย ประเด็นผลการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัย สรุปตามรายกลุ่ม ทั้ง 3 กลุ่ม พบว่า กรรมการสภาฯ กลุ่มผู้บริหารฯ และกลุ่มคณาจารย์ประจำและปฏิบัติงาฯ มีความเห็นไปในทิศทางใกล้เคียงกัน โดยกลุ่มผู้บริหารฯ ให้คะแนนอยู่ในระดับ มากที่สุด ทั้งนี้ กรรมการสภาฯ กลุ่มผู้บริหารฯ ให้คะแนนสูงสุด คะแนนเฉลี่ย 4.64 (SD = 0.52) กรรมการสภาฯ กลุ่มคณาจารย์ประจำและปฏิบัติงาฯ ให้คะแนนเฉลี่ย 4.62 (SD = 0.52) และ กรรมการสภาฯ กลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิ ให้คะแนนน้อยที่สุด คะแนนเฉลี่ย 4.55 (SD = 0.71)

ตารางที่ 3.2.1 คะแนนเฉลี่ย ประเด็นผลการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัย สรุปรายหัวข้อ 3.1 - 3.8 ตามกลุ่มผู้ประเมิน ดังนี้

หัวข้อประเมิน	ระดับคะแนนความคิดเห็น เต็ม 5 คะแนน (ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน SD) (การแปลผลคะแนน)				
	ผู้ทรงคุณวุฒิ	ผู้บริหารฯ	คณาจารย์ฯ	คะแนนเฉลี่ย ภาพรวม (แปลผล)	SD
ด้านยุทธศาสตร์					
3.1 สภามหาวิทยาลัยมีบทบาทสำคัญในการผลักดันให้มหาวิทยาลัยประสบผลสำเร็จในการดำเนินงานและพัฒนาไปในทิศทางที่กำหนด	4.57 (0.76) (มากที่สุด)	4.63 (0.56) (มากที่สุด)	4.71 (0.39) (มากที่สุด)	4.62 (มากที่สุด)	0.63
3.2 สภามหาวิทยาลัยมีส่วนร่วมในการทบทวนยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัยอย่างสม่ำเสมอ	4.45 (0.51) (มาก)	4.81 (0.40) (มากที่สุด)	4.50 (0.54) (มาก)	4.58 (มากที่สุด)	0.50
ด้านบริหารทั่วไป (ข้อบังคับ/ประกาศ การบริหารความเสี่ยง การตรวจสอบภายใน)					
3.3 สภามหาวิทยาลัยพิจารณา และอนุมัติ ข้อบังคับ/ประกาศ มหาวิทยาลัย ที่เป็นไปด้วยความเป็นธรรม ธรรมาภิบาล สร้างขวัญ กำลังใจ รับฟังความเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เพื่อประโยชน์และความคล่องตัวในการปฏิบัติงานของมหาวิทยาลัย	4.70 (0.55) (มากที่สุด)	4.63 (0.58) (มากที่สุด)	4.50 (0.54) (มาก)	4.63 (มากที่สุด)	0.55
3.4 สภามหาวิทยาลัยทำพันธกิจครบถ้วน ควบคุมดูแลกิจการทั่วไปของมหาวิทยาลัยตามอำนาจหน้าที่ ตามมาตรา 24 ในพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยมหิดล พ.ศ. 2550	4.56 (0.75) (มากที่สุด)	4.63 (0.52) (มากที่สุด)	4.60 (0.57) (มากที่สุด)	4.59 (มากที่สุด)	0.63

ตารางที่ 3.2.1 คะแนนเฉลี่ย ประเด็นผลการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัย สรุปรายหัวข้อ 3.1 - 3.8 ตามกลุ่มผู้ประเมิน (ต่อ)

หัวข้อประเมิน (ต่อ)	ระดับคะแนนความคิดเห็น เต็ม 5 คะแนน (ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน SD) (การแปลผลคะแนน)				
	ผู้ทรงคุณวุฒิ	ผู้บริหารฯ	คณาจารย์ฯ	คะแนนเฉลี่ย ภาพรวม (แปลผล)	SD
ด้านการศึกษา					
3.5 มหาวิทยาลัยมีหลักสูตรการศึกษาที่ตอบสนองนโยบายมหาวิทยาลัยและเป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาประเทศ	4.36 (0.92) (มาก)	4.50 (0.53) (มาก)	4.67 (0.51) (มากที่สุด)	4.48 (มาก)	0.71
ด้านการวิจัย					
3.6 สภามหาวิทยาลัยอนุมัติแผนพัฒนาและแผนปฏิบัติการด้านวิจัยของมหาวิทยาลัย	4.64 (0.92) (มากที่สุด)	4.63 (0.51) (มากที่สุด)	4.33 (0.81) (มาก)	4.56 (มากที่สุด)	0.76
ด้านการเงิน					
3.7 สภามหาวิทยาลัยมีบทบาทในการพิจารณากลับกรองให้ข้อเสนอแนะทิศทางการใช้จ่ายงบประมาณของมหาวิทยาลัยอย่างมีประสิทธิภาพ	4.36 (0.92) (มาก)	4.63 (0.51) (มากที่สุด)	5.00 (0.00) (คะแนนเต็ม)	4.60 (มากที่สุด)	0.70
ด้านทรัพยากรบุคคล					
3.8 สภามหาวิทยาลัยวางนโยบายหลักเกณฑ์ และกำหนดกลไกการสรรหาทรัพยากรบุคคลที่มีศักยภาพเข้ามาบริหารงานของมหาวิทยาลัย	4.45 (0.68) (มาก)	4.63 (0.51) (มากที่สุด)	4.83 (0.40) (มากที่สุด)	4.60 (มากที่สุด)	0.57

จากตารางที่ 3.2.1 คะแนนเฉลี่ย ผลการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัย สรุปรายหัวข้อ 3.1-3.8 ตามกลุ่มผู้ประเมินพบว่า กรรมการสภาฯ กลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิ ให้คะแนนสูงสุด คะแนนเฉลี่ยรวม 4.70 (SD = 0.55) ข้อ 3.3 สภามหาวิทยาลัยพิจารณาและอนุมัติ ข้อบังคับ/ประกาศมหาวิทยาลัย ที่เป็นไปด้วยความเป็นธรรม ธรรมาภิบาล สร้างขวัญ กำลังใจ รับฟังความเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เพื่อประโยชน์และความคล่องตัวในการปฏิบัติงานของมหาวิทยาลัย และ ให้คะแนนต่ำสุด คะแนนเฉลี่ยรวม 4.36 (SD = 0.92) จำนวน 2 ข้อเท่ากัน ได้แก่ ข้อ 3.5 มหาวิทยาลัยมีหลักสูตรการศึกษาที่ตอบสนองนโยบายมหาวิทยาลัยและเป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาประเทศ และ ข้อ 3.7 สภามหาวิทยาลัยมีบทบาทในการพิจารณากลับกรอง ให้ข้อเสนอแนะทิศทางการใช้จ่ายงบประมาณของมหาวิทยาลัยอย่างมีประสิทธิภาพ

ทั้งนี้ กรรมการสภาฯ กลุ่มผู้บริหารฯ ให้คะแนนสูงสุด คะแนนเฉลี่ยรวม 4.81 (SD = 0.40) ข้อ 3.2 สภามหาวิทยาลัยมีส่วนร่วมในการทบทวนยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัยอย่างสม่ำเสมอ และ ให้คะแนนต่ำสุด คะแนนเฉลี่ย 4.50 (SD = 0.53) ข้อ 3.5 มหาวิทยาลัยมีหลักสูตรการศึกษาที่ตอบสนองนโยบายมหาวิทยาลัยและเป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาประเทศ

นอกจากนี้ กรรมการสภาฯ กลุ่มคณาจารย์ประจำและผู้ปฏิบัติงานฯ ให้คะแนนเต็ม 5.00 (SD = 0.00) ได้แก่ ข้อ 3.7 สภามหาวิทยาลัยมีบทบาทในการพิจารณากลับกรอง ให้ข้อเสนอแนะทิศทางการใช้จ่ายงบประมาณของมหาวิทยาลัยอย่างมีประสิทธิภาพ ทั้งนี้ กรรมการสภาฯ กลุ่มคณาจารย์ประจำและผู้ปฏิบัติงานฯ ให้คะแนนต่ำสุด คะแนนเฉลี่ย 4.33 (SD = 0.81) ได้แก่ ข้อ 3.6 สภามหาวิทยาลัยอนุมัติแผนพัฒนาและแผนปฏิบัติการด้านวิจัยของมหาวิทยาลัย

ประเด็นที่ 3 ผลการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัย



ข้อเสนอแนะ ประเด็นที่ 3 ผลการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัย

ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะจากคำถามแบบปลายเปิด	ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
<p>1. ด้านยุทธศาสตร์</p> <ul style="list-style-type: none"> - เสนอสภามหาวิทยาลัย พิจารณาแผนการลงทุนที่สำคัญของมหาวิทยาลัย เพื่อสร้างโอกาสในการแข่งขัน และสร้างประโยชน์ในมิติต่าง ๆ รวมถึง สร้างการเติบโตของรายได้และผลประกอบการ ที่จะเข้าสู่มหาวิทยาลัยให้มากขึ้น - สภามหาวิทยาลัยมีติดตามและประเมินผลการดำเนินงานของอธิการบดี เสนอแนะการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานของหัวหน้าส่วนงานต่าง ๆ 	<ul style="list-style-type: none"> - กรรมการสภามหาวิทยาลัยมหิดล - คณะกรรมการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัยมหิดล - ผู้บริหารมหาวิทยาลัยมหิดล - คณะกรรมการนโยบายและกำกับดูแลด้านการบริหารสินทรัพย์ - คณะกรรมการบริหารความเสี่ยง - ผู้บริหารทุกส่วนงาน - ศูนย์บริหารสินทรัพย์ - กองแผนงาน, กองคลัง, กองบริหารทรัพยากรบุคคล - สถาบันบริหารจัดการนวัตกรรมและเทคโนโลยี
<p>2. ด้านบริหารทั่วไป (ข้อบังคับ/ประกาศ การบริหารความเสี่ยง การตรวจสอบภายใน)</p> <ul style="list-style-type: none"> - สภามหาวิทยาลัยมีการดูแลเรื่องการบริหารความเสี่ยงตลอดเวลา - เสนอการมีกระบวนการประเมินคุณภาพของแนวทางปฏิบัติการอย่างเป็นระบบ เพื่อทวนสอบการได้มาของคุณภาพของผลงานไม่ใช่เพียงจำนวนผลงาน quantity vs quality 	<ul style="list-style-type: none"> - กรรมการสภามหาวิทยาลัยมหิดล - ผู้บริหารมหาวิทยาลัยมหิดล - คณะกรรมการกลั่นกรองหลักสูตร - บัณฑิตวิทยาลัย - ผู้บริหาร/คณาจารย์ ทุกส่วนงาน - กองบริหารการศึกษา
<p>3. ด้านการศึกษา</p> <ul style="list-style-type: none"> - ควรผลักดันการศึกษาแบบบูรณาการ ตอบโจทย์ความยั่งยืน - การอนุมัติปริญญาบัตรควรต้องมีรายชื่อของบัณฑิตเป็นอิเล็กทรอนิกส์ไฟล์ให้ใช้ในการพิจารณา ปัจจุบันอนุมัติโดยไม่เห็นรายชื่อ 	<ul style="list-style-type: none"> - กรรมการสภามหาวิทยาลัยมหิดล - ผู้บริหารมหาวิทยาลัยมหิดล - คณะกรรมการกลั่นกรองหลักสูตร - บัณฑิตวิทยาลัย - ผู้บริหาร/คณาจารย์ ทุกส่วนงาน - กองบริหารการศึกษา

ประเด็นที่ 3 ผลการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัย



ข้อเสนอแนะ ประเด็นที่ 3 ผลการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัย (ต่อ)

ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะ จากคำถามแบบปลายเปิด	ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
<p>4. ด้านการวิจัย</p> <ul style="list-style-type: none"> - ควรผลักดันให้การทำวิจัยมีความคล่องตัวมากขึ้น 	<ul style="list-style-type: none"> - กรรมการสภามหาวิทยาลัยมหิดล - คณะกรรมการนโยบายและกำกับดูแลด้านการวิจัย - ผู้บริหารมหาวิทยาลัยมหิดล - กองบริหารงานวิจัย
<p>5. ด้านการเงิน</p> <ul style="list-style-type: none"> - เสนอสภามหาวิทยาลัยควรผลักดันการลดขั้นตอนการเบิกจ่ายให้รวดเร็ว เช่น one stop service 	<ul style="list-style-type: none"> - กรรมการสภามหาวิทยาลัยมหิดล - ผู้บริหารมหาวิทยาลัยมหิดล - กองคลัง
<p>6. ด้านทรัพยากรบุคคล</p> <ul style="list-style-type: none"> - สภามหาวิทยาลัยควรผลักดัน ด้านขวัญ กำลังใจ สวัสดิการ และความเป็นอยู่ที่ดีของบุคลากรมหาวิทยาลัยมหิดล - เสนอสภามหาวิทยาลัยควรกำกับดูแลให้มีการทำประชาพิจารณ์ เวทีสาธารณะ ก่อนการเสนอระเบียบวาระเข้าที่ประชุมสภาฯ ในการออกข้อบังคับที่เกี่ยวกับการบริหารทรัพยากรบุคคลมีผลกระทบต่อคนส่วนใหญ่ เช่น Job Grade 	<ul style="list-style-type: none"> - กรรมการสภามหาวิทยาลัยมหิดล - ผู้บริหารมหาวิทยาลัยมหิดล - คณะกรรมการนโยบายและกำกับดูแลด้านทรัพยากรบุคคล - ผู้บริหารทุกส่วนงาน - กองบริหารทรัพยากรบุคคล

ขอขอบคุณภาพจาก <https://mahidol.ac.th/photo-contest-2561/>



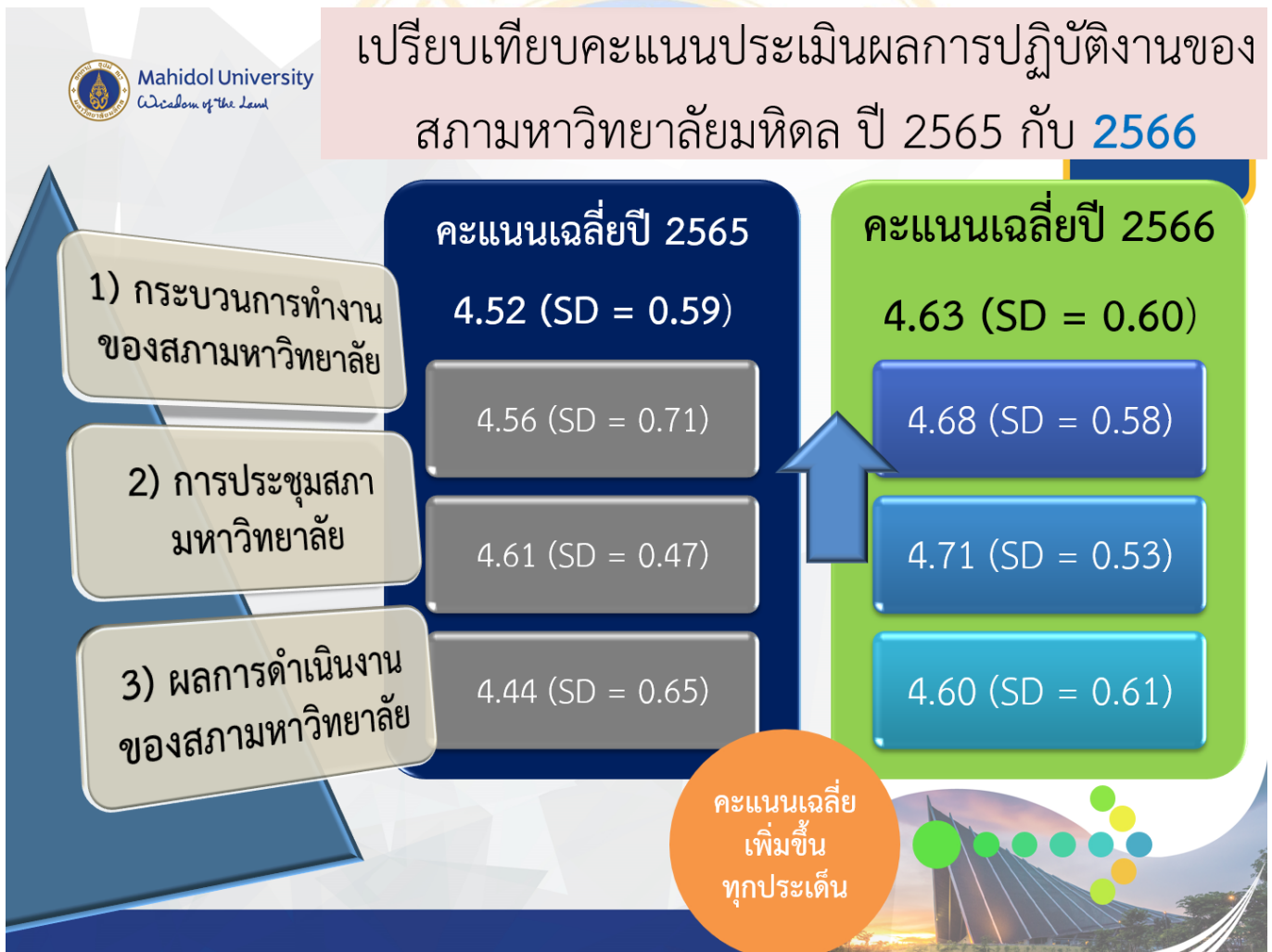
ข้อเสนอแนะอื่น ๆ ที่สภามหาวิทยาลัยควรดำเนินการ หรือปรับปรุง หรือได้รับการพัฒนา สรุปจากข้อคำถามแบบปลายเปิด ดังนี้

1. มหาวิทยาลัยมหิดลมีองค์ความรู้ที่เกิดขึ้นมหาศาล เสนอมหาวิทยาลัยนำองค์ความรู้ที่เกิดขึ้นไปใช้ประโยชน์ให้ถึงประชาชน ชุมชน สังคม ประเทศ โดยนำจุดแข็งของมหาวิทยาลัยมหิดลเป็นหลัก เพื่อนำไปสู่ความยั่งยืน
2. เสนอและสนับสนุนให้มีการจัดประชุมสภามหาวิทยาลัยสัญจรตามส่วนงานที่พร้อม เพื่อกรรมการสภาฯ จะได้รู้จักและใกล้ชิดส่วนงาน ได้เห็นกิจกรรม ผลิตภัณฑ์ ผลผลิตของแต่ละส่วนงาน เพื่อกรรมการสภาฯ จะเป็นกระบอกเสียงเผยแพร่จุดแข็งของแต่ละส่วนงานต่อไป
3. เสนอการกำหนดนโยบายให้ส่วนงานเพิ่มการวิเคราะห์ค่าเสียโอกาสจากการเปิดหลักสูตรใหม่ โดยมีการวิจัยความต้องการของตลาดอย่างเป็นรูปธรรม เพื่อการจัดสรรทรัพยากรที่มีจำกัดในการดำเนินงานที่คุ้มค่า
4. สภามหาวิทยาลัย ควรกำกับดูแลให้มีการทำประชาพิจารณ์ เวทีสาธารณะ ก่อนเสนอเข้าที่ประชุมสภาฯ ด้านการออกข้อบังคับที่เกี่ยวกับการบริหารทรัพยากรบุคคลที่มีผลกระทบต่อคนส่วนใหญ่ เช่น Job Grade
5. การรายงานผลการดำเนินการของส่วนงานต่าง ๆ (วาระเรื่องเสนอเชิงนโยบาย) ควรเน้นการถอดบทเรียนแบบ critical เพื่อให้เกิดการพัฒนาต่อไป
6. การรายงานด้วยวิธีทัศน์ในวาระเรื่องเสนอเชิงนโยบาย ช่วยให้กระชับเวลาได้ส่วนหนึ่ง สิ่งที่สำคัญกว่า คือ ประเด็นในการรายงานที่เน้นการประเมินตนเอง และการถอดบทเรียน ให้เกิดวงจรการเรียนรู้ (learning loop)
7. เสนอการกำหนดวาระดำรงตำแหน่งในสภามหาวิทยาลัย จำกัดไม่ให้แต่ละคนเป็นกรรมการหลายสมัยเกินไป
8. แบบสอบถามมีความยาว เสนอการเน้นประสิทธิผล มากกว่าความครอบคลุมว่าต้องถามทุกเรื่อง ไม่ว่าจะเรื่องเล็กเรื่องใหญ่ เรื่องสำคัญ คือ สภามหาวิทยาลัยต้อง do the right things ซึ่งสำคัญมากกว่า do things right หรือไม่ (ซึ่งเป็นประเด็นในคำถามเกือบทุกข้อ)

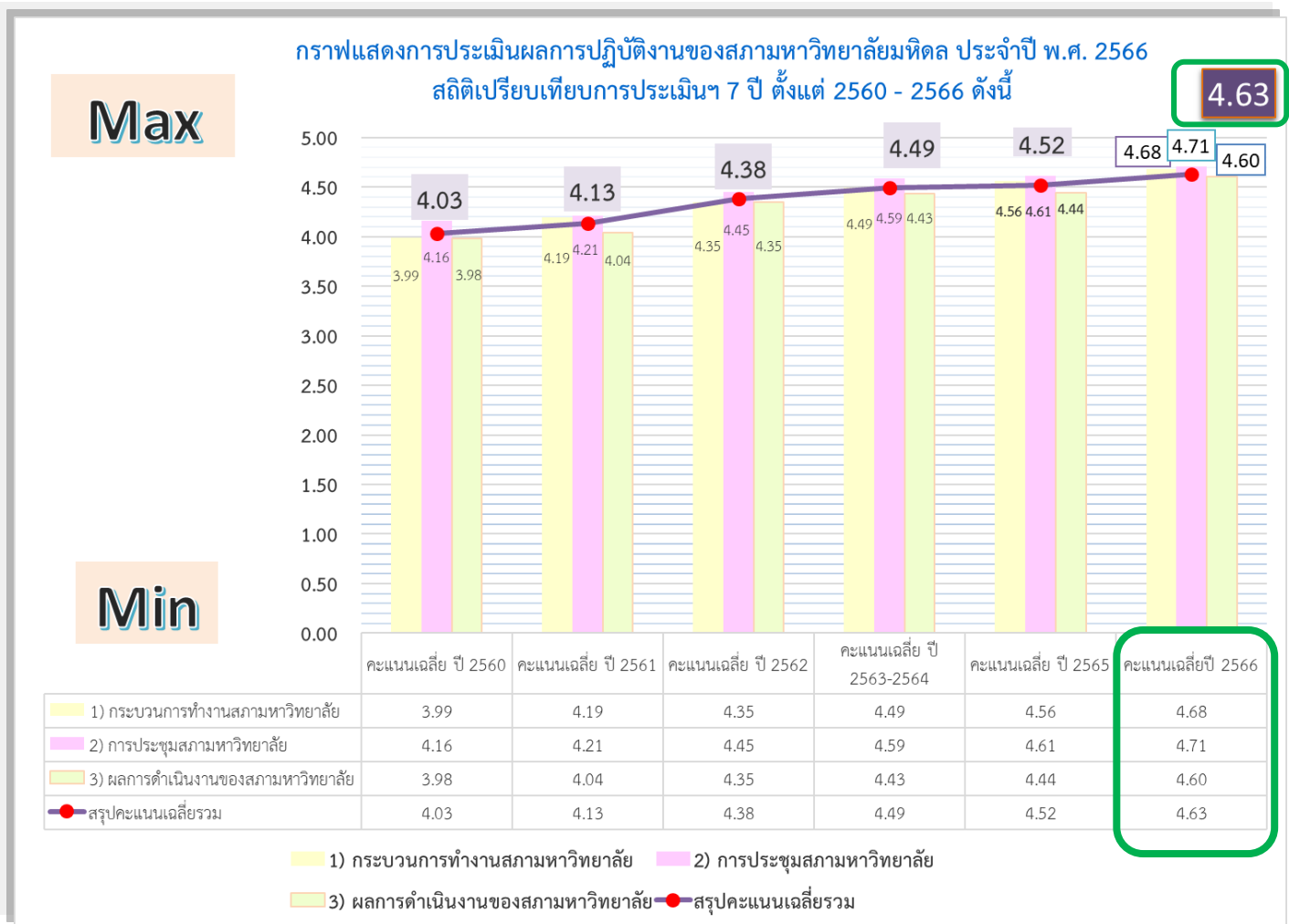
อภิปรายผลการประเมิน

การประเมินผลการปฏิบัติงานของสภามหาวิทยาลัยมหิดล ประจำปี พ.ศ. 2566 (ประเมินตนเอง) มีวัตถุประสงค์ เพื่อติดตามการปฏิบัติหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยให้มีความสอดคล้องกับบทบาทและอำนาจหน้าที่ เพื่อให้สภามหาวิทยาลัยได้รับทราบผลการปฏิบัติงาน ปัญหา และอุปสรรค และ เพื่อนำข้อเสนอแนะไปใช้ในการปรับปรุงและพัฒนาการปฏิบัติหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยให้มีประสิทธิภาพ เกิดธรรมาภิบาลในการบริหารงานยิ่งขึ้น โดยสำรวจความคิดเห็นของกรรมการสภามหาวิทยาลัยมหิดล จาก **คะแนนเต็ม 5 ได้คะแนนภาพรวมอยู่ในระดับ “มากที่สุด” คะแนนเฉลี่ย 4.63 (SD = 0.60) จากปี 2565 ที่ได้คะแนนเฉลี่ย 4.52 (SD = 0.59) โดยเมื่อเปรียบเทียบกับผลการประเมินฯ พบคะแนนเพิ่มขึ้นทุกกลุ่มประเด็น และเป็นสถิติคะแนนเฉลี่ยระดับมากที่สุด และมีสถิติสูงชันอย่างต่อเนื่อง นับตั้งแต่ปี 2560 จนถึงปีประเมินปัจจุบัน 2566**

ความคิดเห็นของกรรมการสภามหาวิทยาลัยมหิดล ให้คะแนนภาพรวมอยู่ในระดับ มากที่สุด จากคะแนนเต็ม 5 ได้คะแนนเฉลี่ย 4.63 (SD = 0.60) เพิ่มขึ้น 0.11 จากปี 2565 คะแนนเฉลี่ย 4.52 (SD = 0.59) โดยสรุปคะแนนเฉลี่ยใน 3 ประเด็นหลัก ดังนี้ (1) กระบวนการทำงานของสภามหาวิทยาลัย 4.68 (SD = 0.58) (2) การประชุมสภามหาวิทยาลัย 4.71 (SD = 0.53) และ (3) ผลการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัย 4.60 (SD = 0.61) สรุปด้วยแผนภาพดังต่อไปนี้



ทั้งนี้ เมื่อเปรียบเทียบการประเมินฯ ตั้งแต่ปี 2560 ถึงปัจจุบัน ปีประเมิน 2566 มีสถิติสรุปดังแผนภาพต่อไปนี้



ผลการประเมิน ประเด็นที่ 1 กระบวนการทำงานของสภามหาวิทยาลัย ได้คะแนนเฉลี่ยรวม 4.68 (SD = 0.58)

โดยกรรมการสภามหาวิทยาลัย เห็นว่า กรรมการสภามหาวิทยาลัย มีผู้ทรงคุณวุฒิ ด้านกฎหมาย การบริหารงานบุคคล การวิจัย การเงิน การศึกษา ธุรกิจ เป็นกรรมการยุทธศาสตร์ฯ ทำงานอย่างเกื้อกูลร่วมกับฝ่ายบริหารของมหาวิทยาลัย ได้คะแนนเฉลี่ยมากที่สุด 4.88 (SD = 0.21) ส่วนกระบวนการทำงานของสภามหาวิทยาลัย ที่ได้คะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ 4.44 (SD = 0.71) ได้แก่ สภามหาวิทยาลัย มีกลไก ติดตาม ตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณอย่างมีประสิทธิภาพ โปร่งใส ยึดหลักธรรมาภิบาล

พบว่า เมื่อเปรียบเทียบความเห็นประเด็นกระบวนการทำงานของสภามหาวิทยาลัยของกรรมการสภามหาวิทยาลัย พบว่ากลุ่มผู้บริหารฯ ให้คะแนนในประเด็นกระบวนการทำงานของสภามหาวิทยาลัย ในระดับมากที่สุด (และให้คะแนนมากกว่า 4.75 ในทุกข้อคำถาม) โดย กลุ่มคณาจารย์ประจำและผู้ปฏิบัติงานฯ ให้คะแนนเฉลี่ยรวมมากที่สุด เช่นกัน และ กลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิฯ ให้คะแนนเฉลี่ยรวมน้อยที่สุด

ประเด็นที่ 2 การประชุมสภามหาวิทยาลัย ได้คะแนนเฉลี่ยรวม 4.71 (SD = 0.53)

โดยกรรมการสภามหาวิทยาลัย เห็นว่า กรรมการสภามหาวิทยาลัยมีอิสระในการแสดงความคิดเห็นอย่างเต็มที่ และให้ข้อคิดเห็นที่เป็นประโยชน์และเป็นรูปธรรมต่อการพัฒนา มหาวิทยาลัยไปสู่เป้าหมาย กรรมการสภามหาวิทยาลัย มีข้อเสนอแนะเชิงนโยบายต่อฝ่ายบริหารอย่างเป็นรูปธรรมสามารถนำไปสู่การปฏิบัติได้อย่างแท้จริง เช่น การผลักดันเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน (SDGs) กับการดำเนินพันธกิจของมหาวิทยาลัย คะแนนเฉลี่ยมากที่สุด 4.88 (SD = 0.33) และความคิดเห็นประเด็นการประชุมสภามหาวิทยาลัย ที่ได้คะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุด 4.56 (SD = 0.65) ได้แก่ ระยะเวลาการประชุมสภามหาวิทยาลัยโดยรวมและการใช้เวลาอภิปรายในแต่ละวาระอย่างมีประสิทธิภาพ ข้อมูลเชิงประจักษ์ สภามหาวิทยาลัย ได้ใช้เวลาพิจารณาเรื่องที่สำคัญ ๆ อย่างเต็มที่และใช้เวลาประชุมสภามหาวิทยาลัย พิจารณาเรื่องที่สำคัญ ๆ อย่างเต็มที่ เปรียบเทียบสถิติการใช้เวลาประชุมสภามหาวิทยาลัย ดังนี้

ปี 2565 ใช้เวลา เฉลี่ย 3.23 ชั่วโมง / การประชุม

ปี 2566 ใช้เวลา ลดน้อยลง เฉลี่ย 2.52 ชั่วโมง / การประชุม

ปี 2566 เลิกประชุม เร็วขึ้นกว่าปี 2565 โดยประมาณ 31 นาที

สถิติการเลิกประชุมตั้งแต่ มกราคม ถึง ธันวาคม 2566 เลิกประชุมเร็วที่สุด เวลา 15.00 น. เลิกช้าที่สุด เวลา 16.30 น.

ประเด็นที่ 3 ผลการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัย ได้คะแนนเฉลี่ยรวม 4.60 (SD = 0.61) โดยเมื่อเปรียบเทียบกับ การปฏิบัติงานของสภามหาวิทยาลัย กับ 2 ประเด็นที่กล่าวมาข้างต้น กรรมการสภามหาวิทยาลัยให้คะแนนในประเด็นนี้ เฉลี่ยน้อยที่สุด ทั้งนี้ เห็นว่า ด้านบริหารทั่วไป (ข้อบังคับ/ประกาศ การบริหารความเสี่ยง การตรวจสอบภายใน) ได้แก่ สภามหาวิทยาลัยพิจารณา และอนุมัติ ข้อบังคับ/ประกาศมหาวิทยาลัย ที่เป็นไปด้วยความเป็นธรรม ธรรมาภิบาล โดยได้คะแนนเฉลี่ยมากที่สุด 4.76 (SD = 0.43) ทั้งนี้ ระดับคะแนนความคิดเห็นผลการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัย เกี่ยวกับการอนุมัติการจัดตั้ง การรวม และการยุบเลิกส่วนงานตามมาตรา 10 รวมทั้งการแบ่งหน่วยงานภายในของส่วนงาน และ มหาวิทยาลัยมีหลักสูตรการศึกษา ที่ตอบสนองนโยบายมหาวิทยาลัยและเป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาประเทศ ได้คะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุด 4.48 (SD = 0.71) เมื่อเปรียบเทียบทั้ง 3 กลุ่ม พบว่ากรรมการสภาฯ ให้คะแนนเฉลี่ยใกล้เคียงกัน โดยยังได้คะแนนเฉลี่ยรวม “มากที่สุด” ทั้ง 3 กลุ่ม

สรุปภาพรวม การประเมินผลการปฏิบัติงานของสภามหาวิทยาลัยมหิดล ประจำปี พ.ศ. 2566 (ประเมินตนเอง) ได้คะแนนเฉลี่ยในภาพรวมอยู่ในระดับ มากที่สุด คะแนนเฉลี่ยภาพรวม 4.63 (SD = 0.60) จากคะแนนเต็ม 5 และสรุปคะแนนเฉลี่ย น้อยที่สุด 3 ลำดับแรก จากข้อคำถามจำนวน 45 ข้อคำถามย่อย ได้แก่

ข้อ 2.2 ระยะเวลาการประชุมสภามหาวิทยาลัยโดยรวมและการใช้เวลาอภิปรายในแต่ละวาระอย่างมีประสิทธิภาพ
คะแนนเฉลี่ย 4.56 (SD = 0.65)

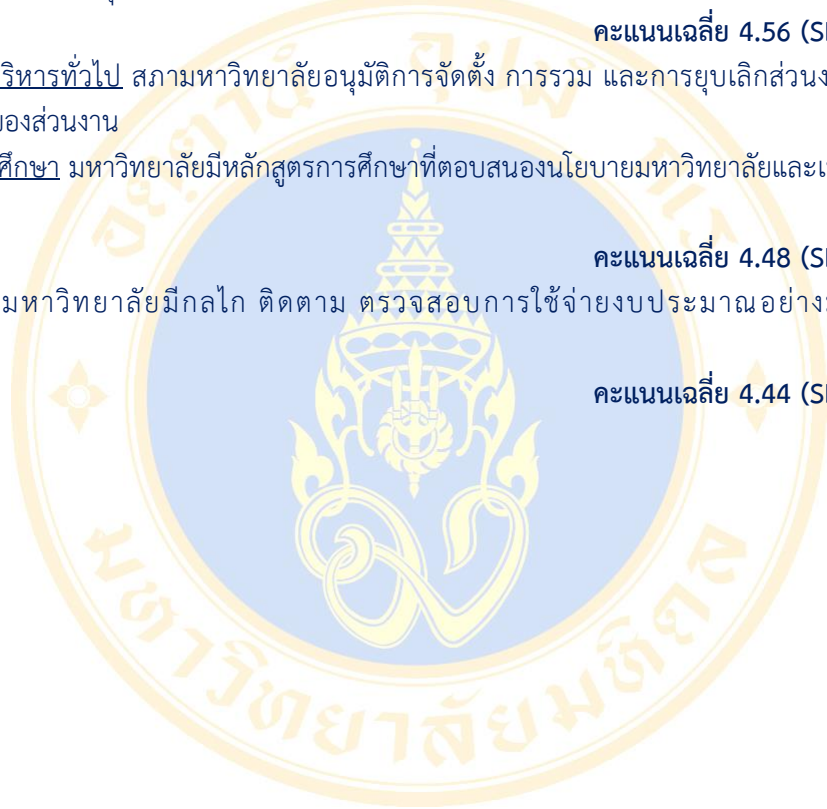
ข้อ 3.4.6 ด้านบริหารทั่วไป สภามหาวิทยาลัยอนุมัติการจัดตั้ง การรวม และการยุบเลิกส่วนงานตามมาตรา 10 รวมทั้งการแบ่งหน่วยงานภายในของส่วนงาน

ข้อ 3.5 ด้านการศึกษา มหาวิทยาลัยมีหลักสูตรการศึกษาที่ตอบสนองนโยบายมหาวิทยาลัยและเป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาประเทศ

คะแนนเฉลี่ย 4.48 (SD = 0.71)

ข้อ 1.3.3 สภามหาวิทยาลัยมีกลไก ติดตาม ตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณอย่างมีประสิทธิภาพ โปร่งใส ยึดหลักธรรมาภิบาล

คะแนนเฉลี่ย 4.44 (SD = 0.71)





การพัฒนาการปฏิบัติงานของสภามหาวิทยาลัยมหิดล ในรอบปี 2566

สำนักงานสภามหาวิทยาลัย ได้รวบรวมสิ่งที่พัฒนา ปรับปรุง และปฏิบัติแล้ว ในการปฏิบัติหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย ดังนี้

✓ ประเด็นที่ 1 กระบวนการทำงานของสภามหาวิทยาลัย

สิ่งที่ดำเนินการแล้ว และจะพัฒนาต่อไป ได้แก่

- ✓ สภามหาวิทยาลัยมหิดลเยี่ยมชมชิ้นส่วนงานทุกส่วนงาน (University Council Visit: 3) ครบทุกวิทยาเขต กาญจนบุรี นครสวรรค์ อ่างทอง อยุธยา ได้รู้จัก รับฟัง แลกเปลี่ยนความคิดเห็น ติดตามการดำเนินงานอย่างใกล้ชิดกับทุกส่วนงานตั้งแต่วันที่ 1 มิถุนายน ถึงวันที่ 30 สิงหาคม 2566 ศาสตราจารย์คลินิกเกียรติคุณ นพ.ปิยะสกล สกลสัตยาทร นายกสภามหาวิทยาลัยมหิดล ร่วมด้วยกรรมการสภามหาวิทยาลัย และผู้บริหารมหาวิทยาลัย โดยศาสตราจารย์ นพ.บรรจง มไหสวริยะ อธิการบดีมหาวิทยาลัยมหิดล พร้อมด้วยทีมรองอธิการบดีทุกฝ่าย เข้าร่วมการเยี่ยมชมและรับฟังผลการดำเนินงานของทุกส่วนงาน ณ ส่วนงาน และผ่านระบบการประชุมออนไลน์ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อติดตามผลการดำเนินงานตามเป้าหมายและแผนการดำเนินงานที่ส่วนงานได้เสนอไว้ใน University Council Visit ครั้งที่ 2 เมื่อปี 2564 โดยสำนักงานสภามหาวิทยาลัย ประสานข้อมูลไปยังทุกส่วนงานเป็นผู้ประเมินผลงานของตนเองในการให้ระดับการประเมินอ้างอิงตามเป้าหมายที่ส่วนงานกำหนด แบ่งเป็น ระดับ 5 = ร้อยละ 100 ของเป้าหมาย / ระดับ 4 = ร้อยละ 80 ของเป้าหมาย / ระดับ 3 = ร้อยละ 60 ของเป้าหมาย / ระดับ 2 = ร้อยละ 40 ของเป้าหมาย และ ระดับ 1 = ร้อยละ 20 ของเป้าหมาย รวมถึง การสอบถามเกี่ยวกับโครงการที่มีอยู่หรือส่วนงานคาดหวังจะดำเนินการในปี 2566-2567 เป้าหมายที่แต่ละส่วนงานคาดหวังจะดำเนินการให้สอดคล้องกับ Super Cluster : การระดมสมอง MU The Way Forward 2022 เมื่อวันที่ 26 สิงหาคม พ.ศ. 2565 และการประชุมสภามหาวิทยาลัยมหิดล วาระพิเศษ เมื่อวันที่ 9 ธันวาคม พ.ศ. 2565 ซึ่งมีผู้บริหารทุกส่วนงานเข้าร่วมในการประชุม Super Clusters รวมถึง การคาดการณ์การบูรณาการโครงการระหว่างส่วนงานหรือหน่วยงานภายนอก โดยแบ่งเป็นด้านต่าง ๆ ดังนี้
 1. Global Health
 - 1.1 Digital Health
 - 1.2 Global Health Governance
 2. Health & Wellness
 - 2.1 การกำหนด Concept ของหลักสูตร Health & Wellness
 - 2.2 การสร้างมาตรฐานสถานประกอบการด้าน Health & Wellness
 - 2.3 Innovation in Health & Wellness
 3. Structure & HR Resource
 4. Social Enterprise
 5. แผนโครงการขับเคลื่อน Sustainable Development Goals: SDGs
 - 5.1 Healthy Foods
 - 5.2 Inclusiveness
 - 5.3 Capacity Building
 - 5.4 Sustainable City & Community (Climate Change)

โดยสำนักงานสภามหาวิทยาลัยมหิดลดำเนินการสรุปผลการเยี่ยมชมทุกส่วนงาน ปี 2566 ศึกษารายละเอียดจาก <https://uc.mahidol.ac.th/council-visit/> ซึ่งคณะกรรมการสภาฯ ได้ให้ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะจากที่ประชุมฯ เพื่อแต่ละส่วนงานพัฒนางานได้ตรงเป้าหมายและเพื่อการพัฒนาที่ยั่งยืน

✓ ประเด็นที่ 1 กระบวนการทำงานของสภามหาวิทยาลัย (ต่อ)

- ✓ วันที่ 7 กันยายน 2566 การประชุมสภามหาวิทยาลัยมหิดล วาระพิเศษ : การพิจารณา (ร่าง) แผนยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัยมหิดล โดยมี คณะกรรมการสภาฯ และ ผู้บริหารมหาวิทยาลัย โดยศาสตราจารย์ นพ.บรรจง มไหสวริยะ อธิการบดีมหาวิทยาลัยมหิดล พร้อมด้วยที่มรองอธิการบดีทุกฝ่าย กรรมการสภามหาวิทยาลัยมหิดล ผู้บริหารส่วนงานมหาวิทยาลัยมหิดล เข้าร่วมการประชุม ณ ห้องประชุมศาสตราจารย์เกียรติคุณ นพ.นที รักษ์พลเมือง ชั้น 5 สำนักงานอธิการบดี ศาลายา และผ่านระบบออนไลน์ การประชุมวาระพิเศษนี้จัดขึ้น เพื่อระดมความคิดจากกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ โดยมีผู้บริหารมหาวิทยาลัยมหิดล ผู้บริหารส่วนงานมหาวิทยาลัยมหิดล ร่วมแลกเปลี่ยนเรียนรู้ ส่งเสริมและผลักดันโครงการบูรณาการข้ามศาสตร์ที่ริเริ่มจากพันธกิจหลักทั้งในปัจจุบันและอนาคตของส่วนงาน สู่การสร้างนวัตกรรมและองค์ความรู้ร่วมทางวิทยาศาสตร์สุขภาพ วิทยาศาสตร์ประยุกต์ สังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์ เพื่อสร้างผลกระทบเชิงบวกในระดับชาติและนานาชาติ
- ✓ วันที่ 20 ธันวาคม 2566 นายกสภามหาวิทยาลัยมหิดล และศาสตราจารย์ นพ.บรรจง มไหสวริยะ อธิการบดีมหาวิทยาลัยมหิดล ลงนามในการจัดทำข้อตกลงการปฏิบัติงานผู้บริหารมหาวิทยาลัยมหิดล (Performance Agreement) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 เพื่อสนับสนุนการขับเคลื่อนแผนยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัย พ.ศ. 2567 – 2570 ในการประชุมสภามหาวิทยาลัยมหิดล ครั้งที่ 599/2566 ณ ห้องประชุมศาสตราจารย์เกียรติคุณ นพ.นที รักษ์พลเมือง สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยมหิดล ศาลายา และผ่านระบบออนไลน์ และภายหลังเสร็จสิ้นการประชุมสภาฯ ช่วงเย็นวันดังกล่าว กรรมการสภามหาวิทยาลัยมหิดล พร้อมด้วยคณะผู้บริหารมหาวิทยาลัยมหิดลเยี่ยมชมการดำเนินงานของโครงการจัดตั้งสถาบันอุทยานธรรมชาติวิทยาสิริรุกชาติ โดยสำนักงานสภามหาวิทยาลัยดูแลต้อนรับ กรรมการสภาฯ และผู้บริหารทุกท่าน ณ อุทยานธรรมชาติวิทยาสิริรุกชาติ มหาวิทยาลัยมหิดล ศาลายา เพื่อร่วมกันแลกเปลี่ยนให้เกิดการใช้ประโยชน์ให้เต็มศักยภาพเชิงพื้นที่ของอุทยานธรรมวิทยาสิริรุกชาติ
- ✓ การติดตามมติสภามหาวิทยาลัยอย่างเป็นระบบ และเน้นความสำคัญอยู่ในวาระเรื่องสืบเนื่อง โดยเลขานุการสภามหาวิทยาลัย และ สำนักงานสภามหาวิทยาลัย ดำเนินการติดตามประสานการดำเนินการตามมติที่ประชุมสภาฯ ไปยังทุกหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดยเลขานุการสภามหาวิทยาลัย กล่าวรายงานแจ้งต่อที่ประชุมสภาฯ ในวาระที่ 3 วาระเรื่องสืบเนื่อง ในการประชุมสภามหาวิทยาลัยทุกเดือน ตั้งแต่สิงหาคม 2564 ได้ปรับมาเป็นวาระลำดับต้นของการประชุม ว่าการติดตามมติสภาฯ ในแต่ละเรื่องอยู่ในกระบวนการใด เน้นรายงานผลการดำเนินงานและเรื่องที่มีระยะเวลาดำเนินการมากกว่า 6 เดือน ถึง 1 ปี ที่อยู่ในระหว่างดำเนินการ เพื่อติดตามความก้าวหน้าและเสนอที่ประชุมสภาฯ ทราบความคืบหน้าการติดตามมติสภามหาวิทยาลัยอย่างเป็นระบบ
- ✓ การประสานอย่างใกล้ชิดเพื่อสื่อสารการทำงานและผลงานด้านต่าง ๆ ร่วมกับฝ่ายบริหาร
- ✓ การประสานและติดตามข้อมูลเชิงนโยบายกับกรรมการสภามหาวิทยาลัย ผู้ทรงคุณวุฒิ และฝ่ายบริหาร จัดทำเป็นปฏิทินเรื่องเสนอเชิงนโยบาย กำหนดเป็นแผนการนำเสนอรายปี ทุกเดือน มีการติดตามงานเชิงนโยบาย โดยดำเนินการเชิงรุก และแจ้งการเตรียมการล่วงหน้า ไม่น้อยกว่า 3 เดือน เพื่อผู้นำเสนอมีข้อมูลที่เพียงพอต่อการนำเสนอ โดยมีระบบในการประสานเริ่มตั้งแต่การทบทวนด้วยวาจา การส่งรายละเอียดด้วยเอกสารทางช่องทางต่าง ๆ ถึงผู้นำเสนอ การแจ้งเตือนเมื่อใกล้กำหนดการส่งเอกสาร เพื่อผู้นำเสนอมีข้อมูลที่ครบถ้วนและนำเสนอข้อมูลให้กรรมการสภาฯ ได้พิจารณาล่วงหน้าการประชุม
- ✓ การติดตามการทำงานของ 13 คณะกรรมการกำกับและดูแลนโยบายด้านต่าง ๆ และคณะกรรมการทุกชุด ที่ได้รับการแต่งตั้งโดยสภามหาวิทยาลัย ซึ่งมีกรรมการสภามหาวิทยาลัย ผู้ทรงคุณวุฒิ เป็นประธาน มีคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกและภายในมหาวิทยาลัยที่มีความเชี่ยวชาญในแต่ละด้าน โดยทำงานร่วมกับรองอธิการบดีฝ่ายต่าง ๆ โดยทุกคณะกรรมการ สำนักงานสภามหาวิทยาลัยดำเนินการทบทวนและจัดทำหนังสือเรียนเชิญนำเสนอนโยบายและผลการดำเนินงาน ในวาระเรื่องเสนอเชิงนโยบาย ครบทุกคณะกรรมการ ในปี 2566-2567 เพื่อให้สภามหาวิทยาลัยรับทราบและร่วมกันเสนอแนะแนวทางพัฒนามหาวิทยาลัย
- ✓ เพิ่มเติมเชิงรุกยิ่งขึ้น ด้านการติดตามมติสภามหาวิทยาลัยและอำนวยความสะดวกให้ส่วนงานดำเนินงานได้

✓ ประเด็นที่ 2 การประชุมสภามหาวิทยาลัย

สิ่งที่ดำเนินการ และจะพัฒนาต่อไป ได้แก่

- ✓ ปี 2566 เรียนเชิญกรรมการสภามหาวิทยาลัย ผู้ทรงคุณวุฒิ และผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก นำเสนอความเชี่ยวชาญและให้ข้อเสนอแนะต่อที่ประชุมสภาฯ เพื่อร่วมกันแลกเปลี่ยนและอภิปราย เพื่อการบูรณาการแนวทางการทำงานร่วมกัน ทั้งองคาพยพต่อไป
- ✓ วาระที่เข้าสู่ที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยมหิดล มีการถ่วงถ่วงอย่างดี และประธานกำกับการประชุมได้ดีมาก เป็นการชื่นชมมาจากกรรมการสภามหาวิทยาลัย
- ✓ ปี 2566 การประชุมสภามหาวิทยาลัยมหิดล ใช้เวลาลดน้อยลง เฉลี่ย 2.52 ชั่วโมง / การประชุม จากการเก็บสถิติการเลิกประชุมตั้งแต่เดือนมกราคม ถึง ธันวาคม 2566 โดยปี 2566 เลิกประชุมเร็วขึ้นกว่าปี 2565 โดยประมาณ 31 นาที
- ✓ สถิติการเลิกประชุมเร็วที่สุด เวลา 15.00 น. เลิกประชุมช้าที่สุด เวลา 16.30 น.
- ✓ แต่ละวาระผู้บริหารได้ปรึกษาหารือจนเป็นที่เข้าใจกันแล้ว จึงนำเข้าสู่ระเบียบวาระที่ประชุมสภาฯ ทำให้สามารถรักษาเวลาในการประชุมสภาฯ
- ✓ มีการเตรียมความพร้อมก่อนการประชุมสภามหาวิทยาลัย เช่น การทดสอบระบบผ่านระบบ Webex ก่อนวันประชุม ณ ห้องประชุม ที่ใช้ในการประชุม เพื่อซักซ้อมความเข้าใจระหว่างเจ้าหน้าที่ฝ่ายต่าง ๆ ที่ต้องรับผิดชอบในการประชุม โดยสำนักงานสภามหาวิทยาลัยเตรียมงานร่วมกับทุกหน่วยงานที่มีวาระต้องนำเสนอ และกองเทคโนโลยีสารสนเทศ สำนักงานอธิการบดี
- ✓ การประชุมสภามหาวิทยาลัย ในระเบียบวาระเรื่องเสนอเพื่อพักท้วง และเรื่องแจ้งเพื่อทราบ หากไม่มีกรรมการสภามหาวิทยาลัย ท่านใดอภิปราย เลขานุการสภามหาวิทยาลัยไม่ได้อ่านให้ฟังทั้งหมดทุกวาระ ทำให้กระชับเวลาในการประชุม
- ✓ การจัดวาระการประชุมเหมาะสม มีการกำหนด Timeline ล่วงหน้า และมีระบบการนำเสนอวาระ ก่อนนำเข้าสู่ที่ประชุม
- ✓ การระบุนเวลาในการนำเสนอ ในแต่ละวาระ โดยเลขานุการสภามหาวิทยาลัยและสำนักงานสภามหาวิทยาลัยเรียนแจ้งและเน้นย้ำให้ทุกผู้นำเสนอวาระทราบเกี่ยวกับกำหนดเวลาในการนำเสนอต่อที่ประชุมสภาฯ โดยให้ความสำคัญกับวาระสำคัญ ๆ ในวาระที่สามารถพิจารณาจากเอกสารได้ ไม่ได้มีการนำเสนอในที่ประชุมสภาฯ ให้ทุกหน่วยงานเตรียมเนื้อหาสาระสำคัญทางเอกสารที่กรรมการสภาฯ จะสามารถพิจารณาล่วงหน้าอย่างถ่วงถ่วงได้จากเอกสารและข้อมูลประกอบต่าง ๆ

✓ ประเด็นที่ 3 ผลการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัย

สิ่งที่ดำเนินการ และจะพัฒนาต่อไป ได้แก่

- ✓ วันที่ 22-23 เมษายน 2566 นายกษามหาวิทยาลัย กรรมการสภามหาวิทยาลัย พร้อมด้วย ผู้บริหารมหาวิทยาลัย และผู้บริหารส่วนงาน สัมมนาเพื่อจัดทำแผนยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัยมหิดล ระยะ 4 ปี (พ.ศ. 2567-2570) นายกษามหาวิทยาลัยมหิดล บรรยายพิเศษ เรื่อง “มุมมองของสภามหาวิทยาลัยต่อการขับเคลื่อนมหาวิทยาลัย” และ ดร.สมเกียรติ ตั้งกิจวานิชย์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ บรรยาย เรื่อง “Foundation AI และผลกระทบต่อการสร้างทักษะมนุษย์” โดยคณะกรรมการสภาฯ การร่วมกันกำหนดแผนยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัยมหิดล ระยะ 4 ปี (พ.ศ. 2567 – 2570) และความเชื่อมโยงกับยุทธศาสตร์ SDGs โดยผู้บริหารมหาวิทยาลัยมหิดล ผู้บริหารส่วนงานได้ร่วมระดมความคิดเห็นเพื่อกำหนดแนวทางการขับเคลื่อนมหาวิทยาลัยมหิดล ในระยะ 4 ปีต่อไป
- ✓ สำนักงานสภามหาวิทยาลัย พัฒนางานด้านนโยบายตามคำแนะนำของกรรมการสภาฯ โดยทำหน้าที่ (1) จับประเด็นสำคัญ ที่เกิดขึ้นในกระบวนการสภามหาวิทยาลัย นำไปพัฒนาเป็นนโยบาย แล้วนำกลับเข้ามาที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย (2) สื่อสารนโยบาย ที่เป็นมติสภามหาวิทยาลัย (3) ติดตามการปฏิบัติตามนโยบาย เพื่อเป็นข้อมูลป้อนกลับสู่สภามหาวิทยาลัย ให้มีการปรับปรุง แก้ไข เพิ่มเติมนโยบาย ให้ได้ผลดีเพิ่มขึ้น และ (4) ดำเนินการจัดอบรมด้าน SDGs ให้แก่บุคลากรทุกส่วนงาน
- ✓ ปี 2566 สภามหาวิทยาลัยได้ให้ความสำคัญกับการร่วมขับเคลื่อนเป้าหมายเพื่อการพัฒนายั่งยืน SDGs อย่างยิ่ง

รายงานการประเมินผลการปฏิบัติงานของสภามหาวิทยาลัยมหิดล ประจำปี พ.ศ. 2566
(ประเมินตนเอง)
(ช่วงเวลา 1 มกราคม – 31 ธันวาคม พ.ศ. 2566)

จัดทำโดย

สำนักงานสภามหาวิทยาลัยมหิดล

ตรวจทาน

1. ศาสตราจารย์คลินิกเกียรติคุณ นายแพทย์ปิยะสกล สกลสัตยาทร
นายกสภามหาวิทยาลัยมหิดล
2. รองศาสตราจารย์ นายแพทย์ก้องเขต เจริญสุวรรณ
เลขาธิการสภามหาวิทยาลัยมหิดล
3. รองศาสตราจารย์ นายแพทย์สรายุทธ สุภาพรรณชาติ
รักษาการหัวหน้าสำนักงานสภามหาวิทยาลัยมหิดล
4. รองศาสตราจารย์ ดร.นภเรณู สัจจรักษ์ ธีระฐิติ
รองอธิการบดีฝ่ายวิเทศสัมพันธ์และสื่อสารองค์กร
5. นางสุนิดา เกียรติวัฒนวิศาล

วิเคราะห์ผล

หัวหน้าสำนักบริหารกิจการสภามหาวิทยาลัย
นางสาวเทียนทิพย์ เศียรเมฆัน จันทร์คำ
นักวิเคราะห์นโยบายและแผน

ข้อมูล ณ วันที่ 13 มิถุนายน พ.ศ. 2567





ประกาศมหาวิทยาลัยมหิดล

เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการประเมินผลการปฏิบัติงานของสภามหาวิทยาลัยมหิดล

พ.ศ. ๒๕๕๗

เพื่อให้การประเมินผลการปฏิบัติงานของสภามหาวิทยาลัยมหิดล เป็นไปด้วยความเรียบร้อย และมีประสิทธิภาพ จึงเห็นสมควรให้มีการกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการประเมินผลการปฏิบัติงานของสภามหาวิทยาลัย อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๒๔ (๒) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยมหิดล พ.ศ. ๒๕๕๐ และมติที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยมหิดล ในการประชุม ครั้งที่ ๔๘๓ เมื่อวันที่ ๒๓ เมษายน พ.ศ. ๒๕๕๗ จึงออกประกาศไว้ ดังต่อไปนี้

๑. ประกาศนี้เรียกว่าประกาศมหาวิทยาลัยมหิดลเรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการประเมินผลการปฏิบัติงานของสภามหาวิทยาลัยมหิดล พ.ศ. ๒๕๕๗

๒. วัตถุประสงค์ของการประเมิน

๒.๑ เพื่อทราบประสิทธิภาพและผลการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัยมหิดล

๒.๒ เพื่อเป็นข้อมูลให้สภามหาวิทยาลัยในการทบทวน ปรับปรุง หรือเพิ่มประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน

๓. ให้สำนักงานสภามหาวิทยาลัยมหิดล ทำหน้าที่เป็นผู้ดำเนินการประเมินผลการปฏิบัติงานของสภามหาวิทยาลัยมหิดล

๔. การประเมินผลการปฏิบัติงานของสภามหาวิทยาลัยมหิดล แยกออกเป็น ๒ ลักษณะ คือ การประเมินตนเอง และการประเมินโดยบุคคลภายนอก

๕. การประเมินตนเอง

๕.๑ ให้มีการประเมินตนเองของสภามหาวิทยาลัยปีละ ๑ ครั้ง ในเดือนธันวาคม หรือตามที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด

๕.๒ การประเมินตนเองอาจแบ่งกลุ่มผู้ประเมิน ได้แก่ กรรมการสภามหาวิทยาลัย ผู้ทรงคุณวุฒิ กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้บริหาร และกรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ และกรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ปฏิบัติงานที่มีใช้คณาจารย์ประจำ

๕.๓ วิธีการประเมิน อาจกำหนดให้ใช้วิธีการประเมินโดยการตอบแบบสอบถาม การให้สัมภาษณ์หรือวิธีอื่นตามที่สภามหาวิทยาลัยเห็นสมควร

๖. การประเมินโดยบุคคลภายนอก

สภามหาวิทยาลัยอาจให้มีบุคคลหรือหน่วยงานจากภายนอกมาประเมินตามกรอบระยะเวลาที่เห็นสมควรได้

๗. ประเด็นหรือหัวข้อในการประเมินแต่ละครั้งให้เป็นไปตามมติสภามหาวิทยาลัย

ประกาศ ณ วันที่ ๒๑ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๕๗

(ศาสตราจารย์นายแพทย์วิจารณ์ พานิช)

นายกสภามหาวิทยาลัยมหิดล

แบบประเมินผลการปฏิบัติงานของสภามหาวิทยาลัยมหิดล ประจำปี พ.ศ. 2566 (ประเมินตนเอง)
(ช่วงเวลา 1 มกราคม – 31 ธันวาคม พ.ศ. 2566)

(โดยกรรมการสภามหาวิทยาลัย ผู้ทรงคุณวุฒิ / โดยตำแหน่งฯ-ผู้บริหารฯ / คณาจารย์ประจำ-ผู้ปฏิบัติงานฯ)

สภามหาวิทยาลัยมหิดลมีการประเมินผลการปฏิบัติงานของสภามหาวิทยาลัยมหิดล ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2554 โดยยึดตามอำนาจหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยที่กำหนดตามมาตรา 24 ของพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยมหิดล พ.ศ. 2550 เป็นสำคัญ ทั้งนี้ เพื่อติดตามและประเมินผลประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของสภามหาวิทยาลัย ตลอดจนทบทวนบทบาทภาระหน้าที่และการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัย เพื่อนำผลการประเมินสภามหาวิทยาลัยไปใช้เป็นข้อมูลปรับปรุงและเพิ่มประสิทธิภาพในการกำกับดูแลมหาวิทยาลัยตามบทบาทหน้าที่ ตามหลักธรรมาภิบาลในการบริหารงาน อันจะนำไปสู่แนวทางการปฏิบัติงานที่ดีและมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

◆ประเด็นหลักในการประเมิน แบ่งเป็น 3 ตอน

ตอนที่ 1 ภาระงานการทำงานของสภามหาวิทยาลัย (13 ข้อคำถามย่อย) และ คำถามปลายเปิด

ตอนที่ 2 การประชุมสภามหาวิทยาลัย (6 ข้อคำถามย่อย) และ คำถามปลายเปิด

ตอนที่ 3 ผลการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัย (26 ข้อคำถามย่อย) และ คำถามปลายเปิด

และข้อคำถามปลายเปิด : กิจกรรม หรือ ประเด็นใด ที่สภามหาวิทยาลัยควรดำเนินการ หรือปรับปรุง หรือได้รับการพัฒนา

คำชี้แจง แบบประเมินนี้แบ่งออกเป็น 3 ตอน โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องระดับคะแนนการประเมินที่ตรงกับ
ความเห็นของท่านมากที่สุด

ระดับความเห็น 5 = มากที่สุด

ระดับความเห็น 4 = มาก

ระดับความเห็น 3 = ปานกลาง

ระดับความเห็น 2 = น้อย

ระดับความเห็น 1 = น้อยที่สุด

และ ข้อคำถามปลายเปิด ให้ท่านระบุความเห็น ในแต่ละตอน

- กรุณาส่งแบบสอบถามประเมินฯ คืนที่สำนักงานสภามหาวิทยาลัยมหิดล โดยตรง หรือ
หรือช่องทางจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ (e-mail) : tientip.sia@mahidol.ac.th ภายในวันที่ **1 มีนาคม พ.ศ. 2567**
- กรณีต้องการทราบข้อมูลเพิ่มเติม กรุณาติดต่อสำนักงานสภามหาวิทยาลัยมหิดล โทรศัพท์ 02-849-6368
โทรศัพท์มือถือ 081-558-2579

ตอนที่ 1 กระบวนการทำงานของสภามหาวิทยาลัย

หัวข้อประเมิน	ข้อมูลเชิงประจักษ์ ปี 2566	คะแนนการประเมิน				
		5	4	3	2	1
1.1 สภามหาวิทยาลัยมีองค์ประกอบที่เหมาะสม และทำงานอย่างเกื้อกูลกัน (Synergy) กับมหาวิทยาลัย	1.1.1 กรรมการสภามหาวิทยาลัย มีผู้ทรงคุณวุฒิที่มีความเชี่ยวชาญหลากหลายครบถ้วนทุกสาขา					
	1.1.2 กรรมการสภามหาวิทยาลัย มีผู้ทรงคุณวุฒิ ด้านกฎหมาย การบริหารงานบุคคล การวิจัย การเงิน การศึกษา ธุรกิจ เป็นกรรมการยุทธศาสตร์ฯ ทำงานอย่างเกื้อกูลร่วมกับฝ่ายบริหารของมหาวิทยาลัย					
1.2 สภามหาวิทยาลัยมีกลไกการกำกับดูแลด้านนโยบาย ให้มหาวิทยาลัยดำเนินการตามนโยบาย ข้อเสนอแนะ และมติที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยอย่างเป็นระบบ	1.2.1 มีมติสภามหาวิทยาลัยกำหนดผู้รับผิดชอบ มีกรอบระยะเวลาดำเนินการชัดเจน					
	1.2.2 มีกลไกการกำกับดูแลให้มหาวิทยาลัยดำเนินการตามนโยบาย ข้อเสนอแนะ และมติที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย มีระบบการติดตาม และกำหนดรายงานผลการดำเนินการตามมติสภาฯ ทุกเดือน ในระเบียบวาระเรื่องสืบเนื่องของการประชุมสภามหาวิทยาลัย					
1.3 สภามหาวิทยาลัยมีกลไก กำกับดูแล ติดตามตรวจสอบ การบริหารงาน และความเสี่ยงของมหาวิทยาลัย การใช้จ่ายงบประมาณอย่างมีประสิทธิภาพ โปร่งใส โดยยึดหลักธรรมาภิบาล	1.3.1 มีกลไก กำกับดูแล มหาวิทยาลัยมีคณะกรรมการตรวจสอบการบริหารงานประจำมหาวิทยาลัย มีข้อบังคับฯ ว่าด้วย คณะกรรมการตรวจสอบการบริหารงานประจำมหาวิทยาลัย ประชุมอย่างน้อยทุก 3 เดือน รายงานผลการดำเนินงานต่อที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย ปีละ 2 ครั้ง เพื่อที่ประชุมสภาฯ ให้ข้อเสนอแนะการพัฒนาวิทยาลัยเชิงระบบโดยอ้างอิงผลจากการตรวจสอบภายในและการสอบทานโดยตรงจากวาระการประชุมที่กำหนดตามข้อบังคับฯ ทั้งนี้ รายงานต่อสาธารณะปีละ 1 ครั้ง ผ่านเว็บไซต์มหาวิทยาลัยมหิดล					
	1.3.2 มีกลไก ติดตาม ตรวจสอบ โดยคณะกรรมการบริหารความเสี่ยง ที่มีกรรมการสภาฯ ผู้ทรงคุณวุฒิเป็นประธาน และ องค์กรประกอบผู้เชี่ยวชาญด้านการบริหารจัดการความเสี่ยงทั้งภายในและภายนอก และกำหนดให้รายงานผลการดำเนินงานด้านการบริหารความเสี่ยงต่อสภามหาวิทยาลัยทุกปี					
	1.3.3 มีกลไก ติดตาม ตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณอย่างมีประสิทธิภาพ โปร่งใส ยึดหลักธรรมาภิบาล					
1.4 สภามหาวิทยาลัยมีกลไกการประเมินผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยตามนโยบาย ข้อเสนอแนะ และมติที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยอย่างมีประสิทธิภาพ	1.4.1 มีกลไกการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยตามนโยบาย ข้อเสนอแนะ และมติที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย ได้ทำงานเชิงรุก โดยคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยมหิดล เดินทางไปรับฟังผลการดำเนินงานของส่วนงาน (University Council Visit: 3) ทุกส่วนงานของมหาวิทยาลัยมหิดล จำนวน 41 หน่วยงาน ทุกวิทยาเขต เพื่อรับทราบผลงาน/ความสำเร็จของทุกส่วนงานและสร้างความต่อเนื่องในการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานของทุกส่วนงานอย่างใกล้ชิด ผสานพลังขับเคลื่อนบูรณาการระหว่างส่วนงาน (Super Collaboration) และการพัฒนาแต่ละส่วนงาน เพื่อสร้างความยั่งยืนให้มหาวิทยาลัยมหิดล และสอดคล้องกับการร่วมสร้างเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืนของโลก					
	1.4.2 มีการทำงานเชิงรุก ทุกเดือน ที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย มีวาระเรื่องเสนอเชิงนโยบายเป็นวาระเชิงรุกที่ติดตามผลการดำเนินงานของฝ่ายบริหาร โดยเชิญ (1) หัวหน้าส่วนงานที่ได้รับการแต่งตั้งใหม่มานำเสนอวิสัยทัศน์และแผนการดำเนินงาน เพื่อรับข้อเสนอแนะ (2) ติดตามผลการดำเนินการของมหาวิทยาลัย จากกลไกคณะกรรมการ ที่สภามหาวิทยาลัยแต่งตั้ง ได้นำเสนอนโยบายและผลการดำเนินงาน เพื่อสภามหาวิทยาลัย รับทราบผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย โดยมีข้อเสนอแนะที่เป็นรูปธรรม และ (3) เชิญกรรมการสภาฯ และผู้ทรงคุณวุฒิมานำเสนอและให้ทิศทางนโยบายอย่างเป็นรูปธรรมต่อทิศทางการบริหารงานของมหาวิทยาลัย					
	1.4.3 มีกลไกการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยตามนโยบาย โดยเชิญอธิการบดีนำเสนอผลงานทุก 6 เดือน ตาม Flagship Projects ตามการจัดทำข้อตกลงการปฏิบัติงานผู้บริหารมหาวิทยาลัยมหิดล ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ระหว่างอธิการบดีกับนายกสภามหาวิทยาลัย เพื่อสภามหาวิทยาลัย รับทราบและประเมินผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย โดยมีข้อเสนอแนะที่เป็นรูปธรรม และเพื่อติดตามผลการดำเนินงานตามมติที่ประชุมสภาฯ ให้มีประสิทธิภาพ					

ตอนที่ 1 กระบวนการทำงานของสภามหาวิทยาลัย (ต่อ)

หัวข้อประเมิน (ต่อ)	ข้อมูลเชิงประจักษ์ ปี 2566	คะแนนการประเมิน				
		5	4	3	2	1
1.4 สภามหาวิทยาลัยมีกลไกการประเมินผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยตามนโยบาย ข้อเสนอแนะ และมติที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยอย่างมีประสิทธิภาพ (ต่อ)	1.4.4 มีกลไกประเมินผลการปฏิบัติงานของอธิการบดี ผ่านคณะกรรมการประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของอธิการบดี ตามข้อบังคับการประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของอธิการบดี (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2566					
1.5 สภามหาวิทยาลัยมีระบบและกลไกการพิจารณาอนุมัติหลักสูตรที่ชัดเจนและมีประสิทธิภาพ	มีกลไกพิจารณาหลักสูตรผ่านการพิจารณาจากคณะกรรมการพิจารณา กลั่นกรองหลักสูตร และที่ประชุมคณะกรรมการประจำมหาวิทยาลัยมหิดลพิจารณาให้ความเห็นชอบ และกลับมานำเสนอเพื่อสภามหาวิทยาลัยพิจารณาอนุมัติ					
1.6 สภามหาวิทยาลัยมีระบบการแต่งตั้งและถอดถอนผู้ดำรงตำแหน่งทางวิชาการที่โปร่งใสและเป็นธรรม	มีกระบวนการพิจารณาแต่งตั้งผู้ดำรงตำแหน่งทางวิชาการมีความโปร่งใสและเป็นธรรม โดยคณะกรรมการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการ มีกำหนดประชุมเดือนละ 1 ครั้ง เพื่อพิจารณาการขอตำแหน่งทางวิชาการ การทบทวนผลการเทียบตำแหน่งทางวิชาการ และเสนอผลการพิจารณาต่อสภามหาวิทยาลัยเพื่อแต่งตั้ง ได้กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณาแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ โดยจัดทำข้อบังคับและประกาศที่เกี่ยวข้องเป็นมาตรฐานกลางในการดำเนินการให้มีความโปร่งใสและเป็นธรรม มีการกำหนดเรื่องจริยธรรมและจรรยาบรรณของผลงานทางวิชาการ และการป้องกันเรื่องผลประโยชน์ทับซ้อน (Conflict of Interest) ของคณะกรรมการที่พิจารณาตำแหน่งทางวิชาการ ทั้งนี้ การดำเนินการช่วง 10 ปีที่ผ่านมา สภามหาวิทยาลัยยังมีเคยมีมติถอดถอนบุคคลใดออกจากการดำรงตำแหน่งทางวิชาการ					

ข้อเสนอแนะอื่น ๆ ตอนที่ 1 กระบวนการทำงานของสภามหาวิทยาลัย

- องค์ประกอบและการทำงานอย่างเกื้อกูลกัน
- กลไกการกำกับดูแลด้านนโยบาย ให้มหาวิทยาลัยดำเนินการตามนโยบาย ข้อเสนอแนะ และมติที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย
- กลไก กำกับดูแล ติดตามตรวจสอบการบริหารงาน และความเสียงของมหาวิทยาลัย การใช้จ่ายงบประมาณ
- กลไกการประเมินผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยตามนโยบาย ข้อเสนอแนะ และมติที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย
- ระบบ/กลไกการพิจารณาอนุมัติหลักสูตร
- ระบบการแต่งตั้งและถอดถอนผู้ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ

ตอนที่ 2 การประชุมสภามหาวิทยาลัย

หัวข้อประเมิน	ข้อมูลเชิงประจักษ์ ปี 2566	คะแนนการประเมิน				
		5	4	3	2	1
2.1 การจัดระเบียบวาระการประชุมสภามหาวิทยาลัยมีความเหมาะสม	กรรมการสภามหาวิทยาลัยให้ความสำคัญต่อการพิจารณาเรื่องเสนอเชิงนโยบาย/ยุทธศาสตร์ และปรับเรื่องติดตามมติที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยมติดล จากวาระเรื่องแจ้งเพื่อทราบ มาเป็นวาระเรื่องสืบเนื่อง ซึ่งเป็นวาระลำดับต้นของการประชุมสภามหาวิทยาลัย ทุกเดือน					
2.2 ระยะเวลาการประชุมสภามหาวิทยาลัยโดยรวมและการใช้เวลาอภิปรายในแต่ละวาระอย่างมีประสิทธิภาพ	สภามหาวิทยาลัย ได้ใช้เวลาพิจารณาเรื่องที่สำคัญ ๆ อย่างเต็มที่ และใช้เวลาประชุม เปรียบเทียบสถิติ ปี 2565 ใช้เวลา เฉลี่ย 3.23 ชั่วโมง / การประชุม ปี 2566 ใช้เวลาลดน้อยลง เฉลี่ย 2.52 ชั่วโมง / การประชุม (จากการเก็บสถิติ การเลิกประชุมตั้งแต่ ม.ค. ถึง ธ.ค. 2566 ปี 2566 เลิกประชุมได้เร็วขึ้นกว่าปี 2565 \approx 31 นาที สถิติเลิกประชุมเร็วที่สุด 15.00 น. เลิกประชุมช้าที่สุด 16.30 น.)					
2.3 รายงานการประชุมมีความถูกต้อง	รายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยมีความถูกต้อง ครบถ้วน จากการเก็บสถิติ ตั้งแต่ มกราคม ถึง ธันวาคม 2566 การรับรองรายงานการประชุมสภาฯ โดยมีการแก้ไข 2 ครั้ง					
2.4 กรรมการสภามหาวิทยาลัยมีอิสระในการแสดงความคิดเห็นอย่างเต็มที่ และให้ข้อคิดเห็นที่เป็นประโยชน์และเป็นรูปธรรมต่อการพัฒนามหาวิทยาลัยไปสู่เป้าหมาย	กรรมการสภามหาวิทยาลัย มีข้อเสนอแนะเชิงนโยบายต่อฝ่ายบริหารอย่างเป็นรูปธรรมสามารถนำไปสู่การปฏิบัติได้อย่างแท้จริง เช่น การผลักดันเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน (SDGs) กับการดำเนินพันธกิจของมหาวิทยาลัย					
2.5 กรรมการสภามหาวิทยาลัยมีความเข้าใจบทบาทและหน้าที่เป็นอย่างดี และได้รับข้อมูลที่ครบถ้วน เพียงพอต่อการพิจารณาให้ข้อคิดเห็นหรือการตัดสินใจ	กรรมการสภามหาวิทยาลัยมีความเข้าใจบทบาทและหน้าที่อย่างดี มีข้อมูลประกอบเพียงพอต่อการพิจารณาแต่ละวาระ โดยศึกษาจากคู่มือกรรมการสภาฯ พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยมหิดล พ.ศ. 2550 รายงานประจำปีสภาฯ ข้อมูลเชิงนโยบายที่จัดส่งให้พิจารณาทาง e-mail และแฟ้มประชุมส่งทางไปรษณีย์ ล่วงหน้า 1 สัปดาห์ และ ข้อมูลที่ส่งผ่านทางโปรแกรม LINE ของกรรมการสภามหาวิทยาลัย (link เอกสารประกอบการประชุม) โดยจัดส่งก่อนการประชุมสภาฯ ล่วงหน้า 1 วัน และส่งข้อมูลอีกครั้งในช่วง 10.00 น. ก่อนการประชุมสภาฯ					
2.6 กรรมการสภามหาวิทยาลัยให้ความสำคัญและเข้าประชุมสภามหาวิทยาลัยอย่างสม่ำเสมอ โดยรูปแบบการประชุมผสม (Hybrid เข้าร่วมประชุม ณ ห้องประชุม หรือ เข้าร่วมประชุมผ่านระบบออนไลน์)	กรรมการสภามหาวิทยาลัย เข้าร่วมประชุมเฉลี่ยร้อยละ 93.31 จากการเก็บสถิติ ตั้งแต่ ม.ค. ถึง ธ.ค. 2566 แสดงสถิติผู้เข้าประชุม ณ ห้องประชุม ร้อยละ 55.43 / ผู้เข้าประชุมผ่านระบบออนไลน์ ร้อยละ 37.88 และ ลาประชุมร้อยละ 6.69					

ข้อเสนอแนะอื่น ๆ ตอนที่ 2 การประชุมสภามหาวิทยาลัย

.....

.....

.....

.....

.....

.....

ตอนที่ 3 ผลการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัย

หัวข้อประเมิน	ข้อมูลเชิงประจักษ์ ปี 2566	คะแนนการประเมิน				
		5	4	3	2	1
ด้านยุทธศาสตร์						
3.1 สภามหาวิทยาลัยมีบทบาทสำคัญในการผลักดันให้มหาวิทยาลัยประสบผลสำเร็จในการดำเนินงานและพัฒนาไปในทิศทางที่กำหนด	3.1.1 กำหนดเป้าหมาย วางนโยบาย และแนวทาง ในการพัฒนาของมหาวิทยาลัย ตลอดปี 2566 สภามหาวิทยาลัยมีบทบาทสำคัญ ผลักดันให้มหาวิทยาลัยประสบผลสำเร็จ อาทิ เป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน นโยบาย Super Collaboration การบูรณาการงานความร่วมมือระหว่างส่วนงาน ผ่านการประชุมสภามหาวิทยาลัยนัดพิเศษ สภามหาวิทยาลัย เดินทางลงพื้นที่เยี่ยมชิ้นชมทุกส่วนงาน ทุกวิทยาเขต ทั้งกาญจนบุรี อำนาจเจริญ นครสวรรค์ เพื่อร่วมกันพัฒนาทั้งองค์ภาพ					
	3.1.2 กำกับดูแล กำหนดให้ผู้บริหารมหาวิทยาลัย (อธิการบดี) ได้รายงานผลการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัยมหิดล ระยะ 4 ปี (พ.ศ. 2563-2566) และ (ร่าง) แผนยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัยมหิดล ระยะ 4 ปี (พ.ศ. 2567-2570) และความเชื่อมโยงกับยุทธศาสตร์ SDGs					
	3.1.3 สภามหาวิทยาลัย ผู้บริหารมหาวิทยาลัย และผู้บริหารส่วนงาน ได้ร่วมระดมความคิดเห็น เพื่อกำหนดแนวทางการขับเคลื่อนมหาวิทยาลัยมหิดล ในระยะ 4 ปีต่อไป (พ.ศ. 2567-2570)					
	3.1.4 การติดตามประเมินผลการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย ทุกด้าน ผ่านคณะกรรมการ ที่สภามหาวิทยาลัยแต่งตั้ง ซึ่งกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิเป็นประธาน พร้อมผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก และฝ่ายบริหารแต่ละด้าน เป็นกรรมการและเลขานุการ เพื่อบูรณาการทำงานและสนับสนุนมหาวิทยาลัยให้บรรลุผลยิ่งขึ้น					
3.2 สภามหาวิทยาลัยมีส่วนร่วมในการทบทวนยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัยอย่างสม่ำเสมอ	3.2.1 มีส่วนร่วมทบทวนยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย กำหนดนโยบาย และให้ทิศทางขับเคลื่อนยุทธศาสตร์แก่ผู้บริหารมหาวิทยาลัย ในการจัดประชุม สภามหาวิทยาลัยมหิดล วาระพิเศษ: การพิจารณา (ร่าง) แผนยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัยมหิดล ระยะ 4 ปี (พ.ศ. 2567 - 2570)					
	3.2.2 ระดมความคิดเห็น ร่วมพิจารณาการจัดทำแผนยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัยมหิดลให้สอดคล้องกับวิสัยทัศน์และพันธกิจ ให้ข้อเสนอแนะต่อทีมผู้บริหารมหาวิทยาลัยมหิดลวางทิศทางและนโยบายอีก 4 ปี ข้างหน้า (พ.ศ. 2567-2570) ได้ชัดเจนขึ้น ด้วยแนวทางการขับเคลื่อนมหาวิทยาลัยมหิดลภายใต้บริบทที่เปลี่ยนแปลงรอบด้าน และตอบโจทย์เป้าหมายเพื่อการพัฒนาที่ยั่งยืน					

ตอนที่ 3 ผลการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัย (ต่อ)

หัวข้อประเมิน (ต่อ)	ข้อมูลเชิงประจักษ์ ปี 2566	คะแนนการประเมิน				
		5	4	3	2	1
ด้านบริหารทั่วไป (ข้อบังคับ/ประกาศ การบริหารความเสี่ยง การตรวจสอบภายใน)						
3.3 สภามหาวิทยาลัยพิจารณา และอนุมัติ ข้อบังคับ/ประกาศ มหาวิทยาลัย ที่เป็นไปด้วยความเป็นธรรม ธรรมภิบาล สร้างขวัญ กำลังใจ รับฟังความเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เพื่อประโยชน์และความคล่องตัวในการปฏิบัติงานของ มหาวิทยาลัย	3.3.1 ออกข้อบังคับและประกาศของมหาวิทยาลัยเพื่อประโยชน์ในการปฏิบัติงานของมหาวิทยาลัย สภามหาวิทยาลัย พิจารณาและมีมติเห็นชอบและให้ประกาศใช้ ข้อบังคับและประกาศของมหาวิทยาลัย ตามที่ได้ผ่านการพิจารณาให้ความเห็นชอบของคณะกรรมการพิจารณากลับกรองและให้ความเห็นทางกฎหมายจากการร่วมระดมความคิดเห็น และนำเสนอในประเด็นที่เกี่ยวข้องของคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ และบุคลากรมหาวิทยาลัยผู้มีความรู้ความเชี่ยวชาญ โดยมีหลักการดำเนินงานยึดหลักธรรมาภิบาลให้เป็นไปอย่างถูกต้อง โปร่งใส ตรวจสอบได้ เหมาะสม สอดคล้องกับพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยมหิดล พ.ศ. 2550 และกฎหมายอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องในการจัดทำและพิจารณาเสนอ มีการปรับปรุงกฎหมายอย่างเป็นระบบ ให้ทันสมัยยิ่งขึ้น ก่อให้เกิดประโยชน์แก่ประชาคม					
	3.3.2 สร้างขวัญกำลังใจ รับฟังความเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกฝ่าย					
	3.3.3 พิจารณา และอนุมัติ ข้อบังคับ/ประกาศมหาวิทยาลัย ที่เป็นไปด้วยความเป็นธรรม ธรรมภิบาล					
3.4 สภามหาวิทยาลัยทำพันธกิจครบถ้วน ควบคุมดูแลกิจการทั่วไปของมหาวิทยาลัยตามอำนาจหน้าที่ ตามมาตรา 24 ในพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยมหิดล พ.ศ. 2550	3.4.1 กำหนดเป้าหมาย วางนโยบาย แนวทางพัฒนาของมหาวิทยาลัย					
	3.4.2 ออกข้อบังคับและประกาศของมหาวิทยาลัย เพื่อประโยชน์ในการปฏิบัติงานของมหาวิทยาลัย					
	3.4.3 ออกข้อบังคับว่าด้วยการบริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัย สร้างขวัญและกำลังใจ ได้รับฟังความคิดเห็นของพนักงานและลูกจ้างมหาวิทยาลัย					
	3.4.4 ออกข้อบังคับเกี่ยวกับการบริหารงานการเงิน การพัสดุและทรัพย์สินของมหาวิทยาลัย					
	3.4.5 อนุมัติแผนพัฒนาและแผนปฏิบัติการของมหาวิทยาลัย					
	3.4.6 อนุมัติการจัดตั้ง การรวม และการยุบเลิกส่วนงานตามมาตรา 10 รวมทั้งการแบ่งหน่วยงานภายในของส่วนงาน					
	3.4.7 อนุมัติการรับเข้าสมทบและการยกเลิกการสมทบของสถานศึกษาชั้นสูงหรือสถาบันอื่น					
	3.4.8 อนุมัติการจัดการศึกษาและการยกเลิกการจัดการศึกษาร่วมกับสถานศึกษาชั้นสูงหรือสถาบันอื่น					
	3.4.9 อนุมัติการเปิดสอนและหลักสูตรการศึกษา รวมทั้งการปรับปรุงการยุบรวม และการยกเลิกหลักสูตรการศึกษา					
	3.4.10 อนุมัติการให้ปริญญา อนุปริญญา ประกาศนียบัตร ทั้งของมหาวิทยาลัย และที่มหาวิทยาลัยจัดการศึกษาร่วมกับสถานศึกษาชั้นสูงอื่น รวมทั้งอนุมัติการให้ปริญญาเกิตติมศักดิ์					
	3.4.11 วางนโยบายและกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการจัดหารายได้ การจัดหาผลประโยชน์และการลงทุน					
	3.4.12 อนุมัติการตั้งงบประมาณรายรับและงบประมาณรายจ่ายของมหาวิทยาลัย					
	3.4.13 ติดตามและประเมินผลการดำเนินงานของอธิการบดีและหัวหน้าส่วนงานต่าง ๆ					

ตอนที่ 3 ผลการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัย (ต่อ)

หัวข้อประเมิน (ต่อ)	ข้อมูลเชิงประจักษ์ ปี 2566	คะแนนการประเมิน				
		5	4	3	2	1
ด้านการศึกษา						
3.5 มหาวิทยาลัยมีหลักสูตรการศึกษาที่ตอบสนองนโยบายมหาวิทยาลัยและเป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาประเทศ	อนุมัติหลักการเปิดหลักสูตร และอนุมัติการเปิดหลักสูตรที่ตอบสนองนโยบายการพัฒนามหาวิทยาลัยและประเทศ					
ด้านการศึกษา						
3.6 สภามหาวิทยาลัยอนุมัติแผนพัฒนาและแผนปฏิบัติการด้านวิจัยของมหาวิทยาลัย	สภามหาวิทยาลัยอนุมัติแผนพัฒนาและแผนปฏิบัติการด้านการวิจัย มีกลไกกรรมการนโยบายและกำกับดูแลด้านการวิจัย ผู้ทรงคุณวุฒิ ด้านการวิจัยจากทั้งภายในและภายนอก ประชุมทุก 3 เดือน เสนอแนะกลยุทธ์ ให้ทิศทาง ส่งเสริมให้เกิดการบูรณาการการวิจัย และร่วมวางยุทธศาสตร์เครือข่ายการวิจัยที่ข้ามศาสตร์ MU-SSHA เพื่อขับเคลื่อนยุทธศาสตร์การวิจัยตามเป้าหมายของมหาวิทยาลัย					
ด้านการเงิน						
3.7 สภามหาวิทยาลัยมีบทบาทในการพิจารณาการคลัง ให้ข้อเสนอแนะทิศทางการใช้จ่ายงบประมาณของมหาวิทยาลัยอย่างมีประสิทธิภาพ	กรรมการสภามหาวิทยาลัย ร่วมเป็นกรรมการนโยบายและกำกับดูแลด้านการบริหารสินทรัพย์ ได้มีการพิจารณางบประมาณ และวางแผนด้านการเงินการคลัง และสภามหาวิทยาลัย ได้มีการพิจารณาอนุมัติงบประมาณมหาวิทยาลัยด้วยความละเอียดรอบคอบ นอกจากนี้ มีคณะกรรมการจัดหาประโยชน์จากเงินรายได้ ที่มีผู้ทรงคุณวุฒิและผู้เชี่ยวชาญด้านการลงทุน ดำเนินการตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยมหิดล ว่าด้วยการจัดหาประโยชน์จากเงินรายได้มหาวิทยาลัย พ.ศ. 2551 เพื่อกำกับดูแลให้นำเงินรายได้ของมหาวิทยาลัยมติดลจัดหาประโยชน์เกิดประโยชน์สูงสุดและเกิดผลดีแก่มหาวิทยาลัยและรายงานต่อสภาฯ					
ด้านทรัพยากรบุคคล						
3.8 สภามหาวิทยาลัยวางนโยบายหลักเกณฑ์ และกำหนดกลไก การสรรหาทรัพยากรบุคคลที่มีศักยภาพเข้ามาบริหารงานของมหาวิทยาลัย	สภามหาวิทยาลัยกำหนดนโยบายการสรรหาบุคลากรที่มีศักยภาพสูง มาปฏิบัติงาน เพื่อขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย โดยได้แต่งตั้ง คณะกรรมการนโยบายและกำกับดูแลด้านทรัพยากรบุคคล โดยมี กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ทำหน้าที่ ประธาน คณะกรรมการ (ซึ่งมีกำหนดประชุมอย่างน้อยปีละ 3 ครั้ง) เพื่อพิจารณาให้ข้อเสนอแนะแนวทางในการสรรหาทรัพยากรบุคคลที่มี ศักยภาพสูงในระดับนานาชาติ (Global Talent) ซึ่งมหาวิทยาลัยได้นำมากำหนดเป็นหลักเกณฑ์และวิธีการสรรหา การจ้าง และการ สนับสนุนอาจารย์หรือนักวิจัยผู้มีศักยภาพสูงระดับนานาชาติ (Global Talent) เสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบ โดยจัดทำเป็นประกาศของมหาวิทยาลัย					

ข้อเสนอแนะอื่น ๆ ตอนที่ 3 ผลการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัย

ด้านยุทธศาสตร์

.....

.....

ข้อเสนอแนะอื่น ๆ ตอนที่ 3 ผลการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัย (ต่อ)

ด้านบริหารทั่วไป (ข้อบังคับ/ประกาศ การบริหารความเสี่ยง การตรวจสอบภายใน)

.....
ด้านการศึกษา

.....
ด้านการวิจัย

.....
ด้านการเงิน

.....
ด้านทรัพยากรบุคคล

กิจกรรม หรือ ประเด็นใด ที่สภามหาวิทยาลัยควรดำเนินการ หรือปรับปรุง หรือได้รับการพัฒนา





ม

Mahidol University
Wisdom of the Land

สำนักงานสภามหาวิทยาลัยมหิดล

Website : <https://uc.mahidol.ac.th>