

ชื่อส่วนงาน/หน่วยงานสำนักงานสภามหาวิทยาลัยมหิดล

รายงานการวิเคราะห์และการประเมินความเสี่ยง ประจำปีงบประมาณ 2566

ยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัย/ส่วนงาน :

เป้าประสงค์/วัตถุประสงค์ตามยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัย/ส่วนงาน :

| | |
|--|--|
| ยุทธศาสตร์ที่ 1 Global Research and Innovation ยุทธศาสตร์ที่ 2 Innovative Education and Authentic Learning ยุทธศาสตร์ที่ 3 Policy Advocacy and Leaders in Professional / Academic Services ยุทธศาสตร์ที่ 4 Management for Self-Sufficiency and Sustainable Organization | ส่วนงานสนับสนุนและขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย |
|--|--|

ภารกิจด้าน/งานสำนักงานสภามหาวิทยาลัยมหิดล

รายงานการวิเคราะห์และการประเมินความเสี่ยงประจำปีงบประมาณ 2566

ประเภทเหตุการณ์ความเสี่ยง (10) : ด้านกลยุทธ์ (S) ด้านการดำเนินงาน (O) ด้านการเงิน (F) ด้านการปฏิบัติตามกฎระเบียบ (C) ด้านการทุจริต (Fr)
 (เลือกเพียง 1 ประเภท ต่อ 1 เหตุการณ์ความเสี่ยง : โดยให้รายงานข้อมูลเหตุการณ์ความเสี่ยง 1 ประเภท ต่อตาราง)

| (11) เหตุการณ์ความเสี่ยง | (12) สาเหตุ | (13) ตัวชี้วัดความเสี่ยง (Key Risk Indicators : KRI) | (14) กิจกรรมการควบคุม ที่มีอยู่ | (15) ผลประเมินกิจกรรม การควบคุมที่มีอยู่ | (16) ระดับ โอกาสเกิด | (17) ระดับ ผลกระทบ (โปรดระบุ ด้านของ ผลกระทบ) | (18) ระดับ ความเสี่ยง (หลังการ ควบคุมที่มีอยู่) | (19) แนวทางการจัดการ | (20) ผู้รับผิดชอบ | (21) ช่วงเวลา ดำเนินการและ กำหนดเสร็จ |
|-----------------------------|----------------|--|---------------------------------------|--|----------------------------|--|---|-------------------------|----------------------|--|
| 1. ไม่มี | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 2. | | | | | | | | | | |
| 3. | | | | | | | | | | |
| 4. | | | | | | | | | | |

รายงานการวิเคราะห์และการประเมินความเสี่ยงประจำปีงบประมาณ 2566

ประเภทเหตุการณ์ความเสี่ยง (10) : ด้านกลยุทธ์ (S) ด้านการดำเนินงาน (O) ด้านการเงิน (F) ด้านการปฏิบัติตามกฎระเบียบ (C) ด้านการทุจริต (Fr)
 (เลือกเพียง 1 ประเภท ต่อ 1 เหตุการณ์ความเสี่ยง : โดยให้รายงานข้อมูลเหตุการณ์ความเสี่ยง 1 ประเภท ต่อตาราง)

| (11) เหตุการณ์ความเสี่ยง | (12) สาเหตุ | (13) ตัวชี้วัดความเสี่ยง (Key Risk Indicators : KRI) | (14) กิจกรรมการควบคุม ที่มีอยู่ | (15) ผลประเมินกิจกรรม การควบคุมที่มีอยู่ | (16) ระดับ โอกาสเกิด | (17) ระดับ ผลกระทบ (โปรดระบุ ด้านของ ผลกระทบ) | (18) ระดับ ความเสี่ยง (หลังการ ควบคุมที่มีอยู่) | (19) แนวทางการ จัดการ | (20) ผู้รับผิดชอบ | (21) ช่วงเวลา ดำเนินการและ กำหนดเสร็จ |
|---|---|--|--|--|----------------------------|--|---|--|--|--|
| 1. Cyber Attack (การโจมตีทางไซเบอร์) อาทิ Website/Facebook ถูกโจมตีจากแฮกเกอร์ ทำให้ระบบไม่สามารถ ใช้งานได้ | Cyber Security ขององค์กรอยู่ใน ระดับไม่สูงนัก | 1. จำนวนครั้งที่ตรวจ พบการถูก Cyber Attack ที่ Website/Facebook (ไม่เกิน 1 ครั้ง / ปี) 2. จำนวนครั้งที่พบ ความผิดปกติของ Website/Facebook และพบอีเมล แปลกปลอมเข้ามาใน ucoffice@mahidol.ac.th (ไม่เกิน 1 ครั้ง / ปี) | 1. มีเจ้าหน้าที่ของ หน่วยงานคอยดูแล ความผิดปกติที่ อาจจะเกิดขึ้นกับ ระบบ เช่น Website/ Facebook 2. แจ้งความ ผิดปกติให้ทางกอง เทคโนโลยี สารสนเทศทราบ และหน่วยงาน ดำเนินการเปลี่ยน Password การเข้า ใช้งาน | 1. มีการดำเนินการ ดูแลความผิดปกติ เฝ้าระวัง จำนวน 3 ครั้ง/สัปดาห์ และรายงานข้อมูล แก่หัวหน้าทันทีเมื่อ พบความผิดปกติ ทำให้สามารถลด ความเสี่ยง และ ความเสี่ยงอยู่ใน ระดับที่ยอมรับได้ | 2 (น้อย) | 3 (ปานกลาง) ด้าน ประสิทธิผล ระยะเวลา การ หยุดชะงัก ของระบบ เทคโนโลยี สารสนเทศ | 2x3 | หาหรือแนวทางการ ควบคุมร่วมกับ กองเทคโนโลยี สารสนเทศ เพื่อ หาวิธีการป้องกัน cyber attack ไม่ให้เกิดความ เสียหายต่อองค์กร ในระดับสูง | น.ส.อัญชลิญากร์ โหมสุข สำนักงานสภา มหาวิทยาลัย และ กองเทคโนโลยี สารสนเทศ | ตลอด ปีงบประมาณ |

รายงานการวิเคราะห์และการประเมินความเสี่ยงประจำปีงบประมาณ 2566

ประเภทเหตุการณ์ความเสี่ยง (10) : ด้านกลยุทธ์ (S) ด้านการดำเนินงาน (O) ด้านการเงิน (F) ด้านการปฏิบัติตามกฎระเบียบ (C) ด้านการทุจริต (Fr)
 (เลือกเพียง 1 ประเภท ต่อ 1 เหตุการณ์ความเสี่ยง : โดยให้รายงานข้อมูลเหตุการณ์ความเสี่ยง 1 ประเภท ต่อตาราง)

| (11) เหตุการณ์ความเสี่ยง | (12) สาเหตุ | (13) ตัวชี้วัดความเสี่ยง (Key Risk Indicators : KRI) | (14) กิจกรรมการควบคุม ที่มีอยู่ | (15) ผลประเมินกิจกรรม การควบคุมที่มีอยู่ | (16) ระดับ โอกาสเกิด | (17) ระดับ ผลกระทบ (โปรดระบุ ด้านของ ผลกระทบ) | (18) ระดับ ความเสี่ยง (หลังการ ควบคุมที่มี อยู่) | (19) แนวทางการจัดการ | (20) ผู้รับผิดชอบ | (21) ช่วงเวลา ดำเนินการและ กำหนดเสร็จ |
|-----------------------------|---|---|--|---|----------------------------|---|---|---|------------------------|--|
| 1. การส่งใช้เงินยืมล่าช้า | เจ้าหน้าที่ที่ รับผิดชอบเป็น คนเดิมตลอด | คืนเงินหลัง การประชุม ไม่เกิน 3 วัน | โอนเงินค่าเบี้ย ประชุม หลังจบการ ประชุมและโอนเงิน คืนกองคลังทันที | คืนเงินยืมได้รวดเร็ว ขึ้น ลดการถือเงิน สตไว้กับตัว เจ้าหน้าที่ | 1 (น้อยมาก) | 3 (ปานกลาง) (ด้านมูลค่า ความ เสียหาย ทางการ เงิน) | 1x3 (ปานกลาง) | กำหนดตัวชี้วัด KPI ใน PA ให้คืนเงิน กองคลังให้แล้ว เสร็จภายใน 3 วัน ทำการ | นายศุภโชค อินทจักร์ | ตลอด ปีงบประมาณ |
| 2. | | | | | | | | | | |
| 3. | | | | | | | | | | |
| 4. | | | | | | | | | | |

รายงานการวิเคราะห์และการประเมินความเสี่ยงประจำปีงบประมาณ 2566

ประเภทเหตุการณ์ความเสี่ยง (10) : ด้านกลยุทธ์ (S) ด้านการดำเนินงาน (O) ด้านการเงิน (F) ด้านการปฏิบัติตามกฎระเบียบ (C) ด้านการทุจริต (Fr)
 (เลือกเพียง 1 ประเภท ต่อ 1 เหตุการณ์ความเสี่ยง : โดยให้รายงานข้อมูลเหตุการณ์ความเสี่ยง 1 ประเภท ต่อตาราง)

| (11) เหตุการณ์ความเสี่ยง | (12) สาเหตุ | (13) ตัวชี้วัดความเสี่ยง (Key Risk Indicators : KRI) | (14) กิจกรรมการควบคุมที่มีอยู่ | (15) ผลประเมินกิจกรรมการควบคุมที่มีอยู่ | (16) ระดับโอกาสเกิด | (17) ระดับระดับผลกระทบ (โปรดระบุด้านของผลกระทบ) | (18) ระดับความเสี่ยง (หลังการควบคุมที่มีอยู่) | (19) แนวทางการจัดการ | (20) ผู้รับผิดชอบ | (21) ช่วงเวลาดำเนินการและกำหนดเสร็จ |
|---|--|---|---|---|------------------------|--|--|---|-------------------------------------|--|
| 1.การออกข้อบังคับ/ประกาศสำนักงานสภามหาวิทยาลัยไม่ทันกับสถานการณ์หรือกฎระเบียบจากภายนอกที่เกี่ยวข้องกับมหาวิทยาลัย | 1. นโยบายของผู้บริหาร 2. การเปลี่ยนแปลงของข้อบังคับประกาศของมหาวิทยาลัย | อัตรากรร้องเรียน/การถูกฟ้องร้องจากความผิดพลาดของกระบวนการ (0) | 1. ปรึกษาร่างกฤษฎีกา 2. ตรวจสอบความต้องการของบุคลากร | ปรึกษาร่างกฤษฎีกากับผู้อำนวยการกองกฎหมายเพื่อให้คำแนะนำและตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูล | 1 (น้อยมาก) | 3 (ปานกลาง) ด้านชื่อเสียง และภาพลักษณ์องค์กร (ถูกฟ้องร้อง/ร้องเรียน) | 1X3 (ปานกลาง) | การทบทวนแก้ไข ยกเลิก ข้อบังคับ ประกาศสำนักงานสภามหาวิทยาลัย จัดทำข้อบังคับให้สอดคล้องกับมหาวิทยาลัย | สำนักงานสภามหาวิทยาลัย และกองกฎหมาย | ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง |

รายงานการวิเคราะห์และการประเมินความเสี่ยงประจำปีงบประมาณ 2566

ประเภทเหตุการณ์ความเสี่ยง (10) : ด้านกลยุทธ์ (S) ด้านการดำเนินงาน (O) ด้านการเงิน (F) ด้านการปฏิบัติตามกฎระเบียบ (C) ด้านการทุจริต (Fr)
 (เลือกเพียง 1 ประเภท ต่อ 1 เหตุการณ์ความเสี่ยง : โดยให้รายงานข้อมูลเหตุการณ์ความเสี่ยง 1 ประเภท ต่อตาราง)

| (11) เหตุการณ์ความเสี่ยง | (12) สาเหตุ | (13) ตัวชี้วัดความเสี่ยง (Key Risk Indicators : KRI) | (14) กิจกรรมการควบคุมที่มีอยู่ | (15) ผลประเมินกิจกรรมการควบคุมที่มีอยู่ | (16) ระดับโอกาสเกิด | (17) ระดับผลกระทบ (โปรดระบุด้านของผลกระทบ) | (18) ระดับความเสี่ยง (หลังการควบคุมที่มีอยู่) | (19) แนวทางการจัดการ | (20) ผู้รับผิดชอบ | (21) ช่วงเวลาดำเนินการและกำหนดเสร็จ |
|--|--|---|--|---|------------------------|---|--|--|------------------------|--|
| 1. อาจเกิดการทุจริตการเลือกตั้งกรรมการสรรหาหัวหน้าส่วนงานจากกรรมการสภามหาวิทยาลัยรูปแบบออนไลน์ | ที่ประชุมกำหนดให้เป็นการลงคะแนนลับ จึงยากต่อการแสดงผลเพื่อให้เห็นถึงความโปร่งใสและตรวจสอบได้ | จำนวนผู้ร้องขอให้มีการนับคะแนนเสียงใหม่ (มากกว่า 1 ครั้ง) | กำหนดให้มีผู้ร่วมนับคะแนนเป็นผู้ไม่มีส่วนได้ส่วนเสียในการเลือกตั้งกรรมการสรรหาฯ เช่น ประธานสภาคณาจารย์ และกรรมการสภามหาวิทยาลัย จากผู้ปฏิบัติงานในมหาวิทยาลัยที่มีใช้คณาจารย์ประจำ | การดำเนินการครั้งล่าสุด ไม่มีผู้ร้องขอให้มีการนับคะแนนเสียงใหม่ | 1 (น้อยมาก) | 4 (สูง) (ด้านชื่อเสียง และภาพลักษณ์) | 1x4 (สูง) | 1. ทบทวนคู่มือการเลือกตั้งออนไลน์ 2. กำหนดและจัดส่ง Link ไปยัง email ผู้มีสิทธิเลือกตั้ง 3. ประธานชี้แจงและประกาศเรียนเชิญผู้ไม่มีส่วนได้ส่วนเสียเข้าร่วมนับคะแนนและตรวจสอบทุกครั้ง ก่อนที่ประธานจะประกาศมติต่อที่ประชุม | สำนักงานสภามหาวิทยาลัย | ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง |